



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 642/05
06.12.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, rešavajući o žalbi branilaca optuženog advokata AB i AV, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K. 601/04 od 24.02.2005. godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP u prisustvu branioca optuženog advokata AV, dana 06.12.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE žalba branilaca optuženog AA i PREINAČUJE presuda Okružnog suda u Novom Sadu K. 601/04 od 24.02.2005. godine, samo u pogledu odluke o kazni tako što Vrhovni sud optuženog AA za izvršeno krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, za koje je tom presudom oglašen krivim OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine u koju kaznu mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 16.11.2004. godine do 24.02.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu K. 601/04 od 24.02.2005. godine, oglašen je krivim AA zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3-tri godine; optuženom je u izrečenu kaznu zatvora u smislu člana 50. OKZ uračunato vreme provedeno u pritvoru po rešenju istražnog sudije istog suda Kri. 1232/04 od 17.11.2004. godine koji mu teče od 16.11.2004. godine kada je lišen slobode, više puta produžavan i pritvor je trajao sve do presuđenja do 24.02.2005. godine; na osnovu člana 245. stav 5. OKZ od optuženog je oduzeto 33 paketića heroina u količini od 11,64 grama bruto težine, te kašičica sa tragovima heroina koji su mu privremeno po potvrdi SUP-a već oduzeti i koji će se nakon pravnosnažnosti presude uništiti: na osnovu člana 196. stav 1. ZKP, optuženi se obavezuje da sudu nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 7.000,00 dinara, a na ime paušala sudu isplati iznos od 3.000,00 dinara, sve u roku od 30 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu su izjavili branioci optuženog AA, advokati AB i AV, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i odluke o kazni, s predlogom da se pobijana presuda preinači tako što će se optuženi osloboditi od optužbe da je izvršio krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ ili da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. Žalbom je zahtevano da o sednici veća drugostepenog suda budu obavešteni optuženi i njegovi branioci.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. 776/05 od 15.04.2005. godine predložio da se odbije kao neosnovana žalba branilaca optuženog i presuda Okružnog suda u Novom Sadu K. 601/04 od 24.02.2005. godine, potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu branioca optuženog AA, advokata AV, a u odsustvu uredno obaveštenih optuženog i drugog branioca AB, te zamenika Republičkog javnog tužioca, razmotrio spise predmeta, pa je po oceni navoda iznetih u žalbi, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud pazi po slubženoj dužnosti (član 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP).

U jedinstvenom obrazloženju žalbenih navoda branilaca optuženog AA, prvostepena presuda se pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pri tome se ukazuje da je presuda nerazumljiva i protivrečna samoj sebi i razlozima presude budući da sud utvrđuje da je optuženi neutvrđenog dana kupio opojnu drogu, a pri tome navodi da je ista kupljena od lica po imenu Žarko, što upućuje na zaključak da se onda zna i vreme kupovine. Dalje, nije dokazano da je optuženi kupio heroin radi prodaje, niti da je sam izvršio prepakovanje u 33 manja paketića. Po braniocima, pronađena kašičica kod optuženog ne može biti dokaz da je on prepakovao heroin, budući da sastav pronađenog heroina ne odgovara komponentama sastava heroina pronađenog na kašičici. Osim toga, po žalbi, sud nije izvršio neuropsihijatrijsko veštačenje optuženog, zbog čega ne može da tvrdi da on nije heroinski zavisnik i da nije upadao u apstinencijalne krize, jer se o tome može izjasniti samo veštak neuropsihijatar. Neosnovano je takođe odbijen predlog radi saslušanja svedoka BB i VV čime je optuženom onemogućeno da dokaže svoje navode odbrane, budući da je VV bio prisutan pretresanju i hapšenju optuženog, a BB je imao saznanja o stavu roditelja optuženog u pogledu upotrebe droge.

Vrhovni sud nalazi da su žalbeni navodi branilaca optuženog neosnovani.

U pobijanoj presudi su dati valjani razlozi u pogledu vremena nabavljanja droge, a činjenica da je optuženi istu nabavio od nepoznatog lica po imenu Žarko nije od značaja za obaveznost utvrđivanja tačnog datuma nabavljanja iste. Kako je optuženi u istrazi priznao da je u Beogradu kupio heroin po ceni od 200 EUR-a i da je zatim u svom stanu u Novom Sadu drogu prepakovao u manje paketiće, a pri činjenici da je pronađena i kašičica sa tragovima droge na istoj, to je očigledno da su ovo činjenice koje ukazuju da je optuženi lično prepakovao drogu upravo sa tom kašičicom koja je bila mera za određivanje količine u paketićima.

Dalje, činjenica da su prilikom pretresa kod optuženog u odeći, džepovima trenerke i jakne, pronađena 33 paketića droge ukazuje na pravilan zaključak suda da je ista bila namenjena prodaji, jer da je optuženi imao nameru da drogu koristi za sopstvene potrebe ne bi u toj količini i u toliko paketića bila u njegovoj garderobi, što je utvrđeno pretresom odeće optuženog koji se tada nalazio pored podzemnih garaža u ulici __ u __. Pravilno je prvostepeni sud odbio predlog o saslušanju brata optuženog BB i svedoka VV na okolnosti koje su predložene i ponovljene u žalbi njegovih branilaca, budući da razlozi navedeni na strani 5 stav dva obrazloženja pobijane presude opravdavaju takvu odluku suda. I na kraju, kako i sam optuženi izjavljuje da nije heroinski ovisnik i da nije upadao u apstinencijalne krize, to nije potrebno neuropsihijatrijsko veštačenje optuženog na okolnosti utvrđivanja ovih činjenica, kako se to u žalbi predlaže, pri čemu se istom o tome ne nudi nikakav dokaz. Takođe, neosnovan je i predlog u žalbi branilaca optuženog o potrebi dopunskog veštačenja putem veštaka sudske medicine o utvrđivanju indentičnosti porekla heroina koji je pronađen kod okrivljenog i heroina koji je pronađen na kašičici, budući da ostali izvedeni dokazi upućuju na zaključak da je optuženi prepakovao drogu u male paketiće u nameri prodaje, pa je predloženo veštačenje nepotrebno i suvišno.

Ostali žalbeni navodi koji se odnose na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje nisu od značaja za ishod krivičnog postupka.

Prema tome, činjenično stanje - kako u pogledu činjenica koje čine obeležja krivičnog dela u pitanju, tako i u pogledu onih koji se tiču psihičnog odnosa optuženog prema učinjenom delu, pravilno i potpuno utvrđeno, a kvalifikacijom dela po članu 245. stav 1. OKZ i krivični zakon je pravilno primenjen o čemu su u presudi dati valjani razlozi na strani 5 i 6 obrazloženja koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Zato se suprotni žalbeni navodi branilaca optuženog o tome da se u konkretnom slučaju eventualno radi o krivičnom delu iz člana 245. stav 3. OKZ, pokazuju neosnovanim.

Međutim, ispitujući odluku o kazni, Vrhovni sud nalazi da je žalba branilaca optuženog u ovom delu osnovana.

Naime, imajući u vidu da je optuženi mlad, rođen je 1981. godine, da je u istražnom postupku u potpunosti priznao izvršenje krivičnog dela, da do sada nije osuđivan i da je sva količina heroina od njega oduzeta čime su sprečene neželjene posledice, to prvostepeni sud ove osobito olakšavajuće okolnosti u smislu člana 42. i 43. OKZ nije u dovoljnoj meri cenio, što je rezultiralo izricanju kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju od one koja je

potrebna radi postizanja svrhe kažnjavanja.

Zato je uvažena žalba branilaca optuženog, pa je i prvostepena presuda preinačena tako što je optuženi za izvršeno krivično delo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od godinu dana u koju kaznu mu je uračunato, u smislu člana 50. OKZ i vreme provedeno u pritvoru, a koja kazna je po nalaženju ovoga suda srazmerna stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela i krivične odgovornosti optuženog, te da je nužna i dovoljna za ostvarivanje na zakonu propisane svrhe kažnjavanja – član 33. OKZ.

Odluka o oduzimanju predmeta – 33 paketića heroina u količini od 11,64 grama bruto težine i kašičice sa tragovima heroina zasniva se na pravilnoj primeni odredbe člana 69. OKZ i člana 245. stav 5. OKZ, pa se zakonitost i pravilnost izricanja iste ni žalbom branilaca optuženog ne dovodi u sumnju.

Sa svega napred izloženog, a na osnovu člana 391. stav 1. ZKP, odlučeno je koao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarice

Mirjana Vojvodić

sđ