



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 671/05
25.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića, Zorana Savića, Miodraga Vićentijevića i Veroljuba Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Jolan Madaras, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA zbog krivičnog dela iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji i kriv. dela falsifikovanja isprave iz člana 233. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS, koga brani AB, advokat, odlučujući o žalbi branioca optuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Prokuplju K. broj 32/04 od 25.2.2005. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 375. ZKP, dana 25. oktobra 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optuženog AA i presuda Okružnog suda u Prokuplju K. broj 32/04 od 25.februara 2005. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom prvostepenom presudom oglašen je krivim optuženi AA zbog krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri godine, i zbog kriv. dela falsifikovanja isprave iz člana 233. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci i osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i tri meseca.

Optuženi je obavezan na plaćanje paušala u iznosu od 1.000,00 dinara, i izrečena je zaštitna mera oduzimanja predmeta pištolja, municije, plastičnog eksploziva, ručnih bombi koje su opisane u izreci i oduzet je jedan pasoš na ime BB iz VV.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac optuženog zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede krivičnog zakona i zbog odluke o kazni, sa predlogom, da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje ili pak da se ista preinači i optuženi oslobodi od optužbe. U žalbi je dat predlog, da se branilac obavesti o sednici veća u smislu člana 375. ZKP.

Republički javni tužilac u Beogradu dopisom Ktž. broj 809/05 od 26.4.2005. godine je predložio da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud Srbije održao je sednicu veća u smislu člana 375. ZKP u odsutnosti uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, u prisustvu branioca, razmotrio je spise predmeta zajedno sa prvostepenom presudom i nakon ocene navoda i predloga iz žalbe, pismenog predloga Republičkog javnog tužioca i objašnjenja datih na sednici

veća, našao:

Žalba je neosnovana.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka ni povrede krivičnog zakona na koje žalbeni sud uvek pazi po službenoj dužnosti u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP.

Po nalaženju Vrhovnog suda, presuda je jasna, razumljiva i u izreci i u obrazloženju, ne sadrži protivrečnosti niti druge nedostatke koji bi je činili manjkavom u smislu člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, pa je neosnovana izjavljena žalba branioca zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP navodeći, da u izreci ni u obrazloženju nije navedeno poreklo oružja, vreme nabavke i da u obrazloženju presude nisu ocenjeni iskazi saslušanih svedoka.

Nabavka oružja, municije i eksplozivnih materija koje je u kući optuženog pronađena u velikom broju, u presudi vremenski je zaista neodređeno označena, u periodu pre maja 2002. godine, kako je to sud mogao da utvrdi iz izvedenih dokaza, ali držanje oružja, municije i eksplozivnih materija, koje je takođe elemenat predmetnog izvršenog krivičnog dela je tačno označeno, u vremenu pronalaska istog u kući optuženog dana 23.3.2003. godine.

Netačno je navođenje u žalbi, da prvostepeni sud nije ocenio iskaze saslušanih svedoka GG, DD, ĐĐ, EE i veštaka ŽŽ, jer prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja prvostepeni sud je naveo delove iskaza pomenutih svedoka, ocenivši iste, a sud nije u obavezi, da u obrazloženju presude detaljno interpretira iskaze svih saslušanih svedoka, a takođe je pravilno ocenjen i nalaz veštaka, prema čijem mišljenju je svo oružje, municija i eksplozivni materijal pronađen kod optuženog su ispravni.

Činjenično stanje presude je pravilno i potpuno utvrđeno, da je prilikom pretresa dana 23.3.2003. godine u kući optuženog, u okviru koje ima i svoju radionicu pronađeno pištolja, automatske puške, plastičnog eksploziva, bombi, municije u velikoj količini, kako je to taksativno navedeno u izreci presude, a pronađena je i falsifikovana putna isprava Republike Slovenije sa fotografijom optuženog, koja glasi na ime BB iz VV.

Krivični postupak prema optuženom je vođen u odsustvu, takođe optuženi nije prisustvovao ni pretresu kuće, međutim, neosnovano je isticanje u žalbi branioca optuženog, da optuženi faktičku vlast nad nađenim predmetima nije imao. Optuženi je u predmetnoj kući živio sa svojom porodicom – suprugom i troje dece, u komšiluku sa svojom majkom, imao je radionicu starih automobila, u vreme pretresa se nije nalazio u kući, i navodno je pre toga napustio kuću, međutim i po iskazu supruge datog na glavnom pretresu, optuženi se porodici javlja telefonom i šalje novac za njihovo izdržavanje.

Pravilno je prvostepeni sud utvrdio, da je mesto pronalaska oružja na tavanu sporedne zgrade, gde su pronađene dve putne torbe pune oružja, municije i eksplozivnih materija, pomenuti deo kuće nije lako pristupačan nepoznatim licima, tako da je osnovan i opravdan zaključak suda, da je optuženi bio taj, koji je nađeno oružje, municiju i eksplozivne materije sakrio u delu kuće, gde je isto pronađeno. Pored toga, dva pištolja su nađena u prostoriji, gde je optuženi sa svojom porodicom živio i boravio, pa je neosnovano isticanje u žalbi, da optuženi ne bi imao faktičku vlast nad predmetnim oružjem i drugim nađenim predmetima.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon, kada je radnje optuženog pravno kvalifikovao kao krivično delo neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji, i krivičnog dela falsifikovanja isprave iz člana 233. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije.

O izvršenoj pravnoj oceni dela sud je dao razloge, koje u potpunosti prihvata i Vrhovni sud, pa je neosnovana izjavljena žalba branioca zbog povrede krivičnog zakona kao i predlog za preinačenjem prvostepene presude i oslobađanjem optuženog od optužbe.

Ispitujući prvostepenu presudu u vezi odluke o kazni povodom izjavljene žalbe branioca optuženog, Vrhovni sud

nalazi, da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za odmeravanje kazne u smislu člana 41. OKZ.

Pravilno su utvrđene kao olakšavajuće okolnosti da je optuženi porodičan, otac troje mladb. dece, da je jedno dete teško obolelo, pravilno je ocenjena kao otežavajuća okolnost da je optuženi višestruki povratnik.

Utvrdene kazne zatvora u trajanju od tri godine za kriv. delo iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji kao i kazna zatvora u trajanju od šest meseci za izvršeno krivičnog delo falsifikovanja isprave iz člana 233. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS su odgovarajuće težini izvršenih krivičnih dela, stepenu društvene opasnosti dela, stepenu krivične odgovornosti optuženog, a sa jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od tri godine i tri meseca se može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 3. i članom 5. OKZ, kako je to odlučio prvostepeni sud.

Za postizanje pomenute svrhe ne bi bilo celishodno izricanje blaže krivične sankcije, pa izjavljena žalba branioca i zbog odluke o kazni se ocenjuje kao neosnovana.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar Predsednik veća – sudija

Jolan Madaras, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost opravka

OK