



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 674/05
14.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline, Bate Cvetkovića i Miodraga Vićentijevića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optužene AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Subotici izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Subotici K broj 73/04 od 14. 12. 2004. godine, u sednici veća održanoj dana 14. 09. 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Subotici, a presuda Okružnog suda u Subotici K broj 73/04 od 14. 12. 2004. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Subotici, pobijanom presudom K broj 73/04 od 14. 12. 2004. godine, na osnovu člana 355. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku oslobodio je od optužbe AA, da je izvršilo krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, te je na osnovu člana 197. stav 1. ZKP, odlučeno da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv ove presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Subotici zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na ovu žalbu dao je branilac optužene, advokat AB u kome je predložio da se žalba Javnog tužioca odbije, a prvostepena presuda potvrdi.

Republički javni tužilac podneskom Ktž. broj 813/05 od 04. 05. 2005.godine predložio je da se uvaži žalba Javnog tužioca, prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u žalbi, odgovora na žalbu i citiranog mišljenja Republičkog javnog tužioca našao da je žalba Javnog tužioca neosnovana.

U prvostepenom postupku nisu učinjene niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka, a ni povrede krivičnog zakon, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni, u smislu člana 380. ZKP pazi po

službenoj dužnosti

Osporavajući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja žalbom Javnog tužioca se ukazuje da je prvostepeni sud pogrešno ocenio izvedene dokaze, a prevashodno nalaz i mišljenje veštaka mr VV i iskaze svedoka BB i GG, kao i odbranu optužene AA i stoga pogrešno izveo zaključke o odlučnim činjenicama iz kojih proizilazi da nije dokazano da je optužena izvršila radnje koje su joj optužbom stavljene na teret istovremeno ukazujući da je činjenično stanje trebalo upotpuniti dopunskim veštačenjem u pravcu utvrđivanja visine vrednosti faktora kanabinoida hidrokanabinola i kanabinola u oduzetoj količini biljnog materijala i to nakon njenog sušenja, kao i veštačenjem od strane veštaka farmakologa koji bi se izjasnio na okolnost u kojoj dozi THC izaziva psiho efekat.

Po oceni ovoga suda prvostepeni sud je pravilno utvrdio da nema dokaza da je optužena AA izvršila radnje koje su joj optužbom stavljene na teret, pa su stoga navodi u žalbi tužioca kojima osporava prvostepenu presudu zbog činjeničnog stanja, a koji se u suštini svode na drugačiju ocenu izvedenih dokaza i iskaza optužene, ocenjeni kao neosnovani.

Na osnovu iskaza svedoka BB i GG, nalaza i mišljenja veštaka mr VV, dopunskog nalaza i mišljenja istog veštaka i odbrane optužene koje je prvostepeni sud svestrano i pravilno ocenio pojedinačno i u međusobnoj povezanosti i sa odbranom optužene, pouzdano su utvrđene sve one činjenice koje su odlučne za donošenje odluke u ovoj stvari.

Naime, u žalbi Javnog tužioca se i ne ukazuje na postojanje neke činjenice, okolnosti ili pak dokaza koji nisu bili cenjeni od strane prvostepenog suda i koji bi doveli u sumnju pravilnost takvog zaključivanja, već se samo iznosi sopstvena ocena istih činjenica, okolnosti i već izvedenih dokaza i odbrane optužene, što je sve prvostepeni sud imao u vidu, i po nalaženju Vrhovnog suda, pravilno ocenio i za svoje zaključke dao dovoljno jasne i ubedljive razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud, te pravilnom primenom člana 355. tačka 3. ZKP, optuženu AA oslobodio od optužbe za krivično delo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ.

Sem toga, prvostepeni sud je prihvatajući nalaz i mišljenje kompetentnog veštaka dat u skladu sa pravilima nauke i struke, pouzdano utvrdio da se oduzeta biljna supstanca zbog vrednosti sadržaja THC i vrednosti relativnog odnosa prisutnih kanabinoida, ne može zloupotrebiti kao opojna droga, te stoga, Vrhovni sud, suprotne žalbene navode Javnog tužioca zasnovane na tvrdnjama da nalaz i mišljenje navedenog veštaka nisu pouzdani te da bi oduzeti biljni materijal trebalo ponovo veštačiti ocenjeni kao neosnovani.

Kako, s obzirom na napred izneto, nisu osnovani žalbeni navodi Javnog tužioca kojima se prvostepena presuda pobija, Vrhovni sud je odbio kao neosnovanu žalbu Javnog tužioca i na osnovu člana 388. ZKP, potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar Predsednika veća-sudija

Vesna Veselinović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpavka

MĐ