



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 684/05
19.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Zorana Tatalovića, članova veća, sa savetnikom suda Zoranom Popovićem, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog **AA**, zbog krivičnog dela teškog dela protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 2. u vezi člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, rešavajući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Kruševcu i branioca optuženog, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Kruševcu K.60/04 od 26.01.2005. godine, na sednici veća održanoj, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, dana 19.10.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Žalbe Okružnog javnog tužioca u Kruševcu i branioca optuženog AA se **ODBIJAJU**, kao neosnovane i presuda Okružnog suda u Kruševcu K.60/04 od 26.01.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom, oglašen je krivim i osuđen AA, zbog krivičnog dela iz člana 201. stav 2. u vezi člana 195. stav 1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju, od tri godine. Oštećeni su sa imovinsko-pravnim zahtevom upućeni na parnicu. Istom presudom, optuženi je obavezan, da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos, od 42.117,82 dinara i paušal u iznosu, od 2.000,00 dinara.

Protiv ove presude, blagovremeno su izjavili žalbe:

-Okružni javni tužilac u Kruševcu, prvostepenu presudu pobija, zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom, da se pobijana presuda preinači, tako, da se optuženom izrekne stroža kazna;

-branilac optuženog, advokat AB, prvostepenu presudu pobija, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa predlogom, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili da se preinači, tako da se optuženom izrekne blaža kazna. U žalbi je zahtevao, za njega i optuženog obaveštenje o sednici veća.

Republički javni tužilac Srbije je u podnesku, pod Ktž.823/05 od 26.05.2005. godine, predložio, da se žalba Okružnog javnog tužioca uvaži, a žalba branioca optuženog odbije, kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u odsutnosti Republičkog javnog tužioca, optuženog i njegovog branioca, koji su o sednici veća uredno obavešteni, pa je nakon razmatranja spisa predmeta, pobijane presude, navoda i predloga u žalbama i predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Žalbe su neosnovane.

Ispitujući prvostepenu presudu, u smislu člana 380. stav 1. ZKP, Vrhovni sud nije našao, da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, niti povreda krivičnog zakona, na koje pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP. Iako su tačni navodi u žalbi branioca optuženog, da na osnovu nalaza i mišljenja veštaka saobraćajne struke i ostalih izvedenih dokaza, nije utvrđen propust optuženog da se kritičnom prilikom kretao brzinom većom od dozvoljene, kako je to pogrešno navedeno u izreci pobijane presude, Vrhovni sud nalazi, da se ne radi o odlučnoj činjenici za donošenje pravilne i zakonite odluke. Ovo iz razloga, jer su ostali propusti optuženog (upravljanje putničkim vozilom pod dejstvom alkohola, od 1,43 promila u krvi i neprilagođenom brzinom, vozilom u kojem je pored optuženog bilo još pet lica), pouzdano i pravilno utvrđeni, tako da navedena okolnost da je optuženi vozilom upravljao brzinom većom od dozvoljene, nema uticaja na utvrđivanje oblika vinosti optuženog, a time ni pravnu kvalifikaciju krivičnog dela zbog kojeg je osuđen. Prema tome, sledi, da navedeni propust prvostepenog suda nije bio od uticaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, tako da je neosnovan predlog u žalbi, da se prvostepena presuda ukine.

S tim u vezi, neosnovano se žalbom branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi, da je prvostepeni sud nakon svestrane ocene izvedenih dokaza i odbrane optuženog pravilno utvrdio navedene propuste optuženog (osim propusta da je vozilom upravljao brzinom većom od dozvoljene). Kako ta okolnost nije od uticaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, primenu krivičnog zakona i za odmeravanje kazne, Vrhovni sud nalazi, da je žalba i u ovom delu neosnovana. Pri tome je ovaj sud imao u vidu, da je optuženi u naseljenom mestu upravljao vozilom, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja veštaka saobraćajne struke, a koji je prvostepeni sud u celosti prihvatio, brzinom, od 60 do 70km/čas.

Na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primenjen krivični zakon.

Neosnovano se žalbama Okružnog javnog tužioca i branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog odluke o kazni. Vrhovni sud nalazi, da je prvostepeni sud pravilno i u dovoljnoj meri cenio sve okolnosti, koje su od uticaja na vrstu i visinu krivične sankcije. Pri tome je prvostepeni sud, pravilno optuženom odmerio minimum kazne zakonom propisane za navedeno krivično delo, imajući u vidu, raniju osuđivanost optuženog i da se na strani optuženog nisu stekle osobite olakšavajuće okolnosti. Stoga je, neosnovan predlog u žalbi branioca da se optuženom izrekne blaža kazna. Takođe je, neosnovan i predlog u žalbi Okružnog javnog tužioca da se optuženom izrekne stroža kazna, imajući u vidu u prvostepenoj presudi pogrešno utvrđeni propust optuženog da se vozilom kretao većom brzinom od dozvoljene. Stoga, Vrhovni sud nalazi, da će se izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja propisana u članu 33. OKZ.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je, odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Zoran Popović, s.r. Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpavka

an