



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE

25.01.2007. godina
Beograd

Kž. I.o.k. 7/06

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, Posebno odeljenje u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, kao predsednika veća, Nevenke Važić, Nikole Mićunovića, Zorana Savića i Miodraga Vićentijevića, kao članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Draganom Jevrić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 47. stav 1. KZ RS, u vezi člana 22. OKZ, rešavajući po žalbama Specijalnog javnog tužioca Okružnog tužilaštva u Beogradu, kao i žalbi branilaca optuženog AA, adv. AB i adv. AV, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Beogradu - Posebnog odeljenja Kp. br. 16/04 od 05.06.2006. godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu zamenika Republičkog javnog tužioca, optuženog i njegovog branioca adv. AB, dana 25.01.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

UVAŽAVANJEM žalbe branilaca optuženog AA, UKIDA SE presuda Okružnog suda u Beogradu - Posebnog odeljenja Kp. br. 16/04 od 05.06.2006. godine, i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

PRODUŽAVA SE pritvor protiv AA, s tim što isti po ovom rešenju može trajati do dalje odluke suda.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu - Posebno odeljenje Kp. br. 16/04 od 05.06.2006. godine oglašen je krivim AA zbog krivičnog dela ubistva iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi člana 22. OKZ, pa je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10-deset godina, u koju kaznu mu je uračunato i vreme koje je proveo u ekstradicionom pritvoru počev od 31.08.2003. godine pa do 02.11.2004. godine, kao i vreme koje provodi u pritvoru Okružnog suda u Beogradu - Posebnog odeljenja od 02.11.2004. godine pa nadalje.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio Specijalni tužilac Okružnog tužilaštva u Beogradu, zbog odluke o kazni, sa predlogom da se optuženom AA izrekne strožija kazna zatvora a u visini zakonskog maksimuma.

Protiv pomenute presude izjavili su zajedničku žalbu branioci optuženog AA, advokati AB i AV, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa predlogom da se pobijana presuda u celosti ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, te da se optuženom AA ukine pritvor.

Povodom žalbe Specijalnog tužioca Okružnog tužilaštva u Beogradu odgovor je dao branilac optuženog AA, advokat AV, sa predlogom da se žalba Specijalnog tužioca odbije kao neosnovana.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio lično i AA, međutim, ta žalba je kao neblagovremena odbačena, rešenjem Okružnog suda u Beogradu - Posebnog odeljenja Kp. br. 16/04 od 30.08.2006. godine, a ovo rešenje je postalo pravnosnažno jer je rešenjem Vrhovnog suda Srbije Kž.II.o.k. 100/06 od 22.01.2007. godine potvrđeno.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. 1993/06 od 19.09.2006. godine, predložio da se žalba Specijalnog tužioca - Okružnog javnog tužilaštva u Beogradu uvaži, a presuda Okružnog suda u Beogradu - Posebnog odeljenja Kp. br. 16/04 od 05.06.2006. godine, kojom je optuženi AA oglašen krivim zbog krivičnog dela ubistva iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi člana 22. OKZ preinači i to u pogledu odluke o kazni, tako što će se AA izreći strožija kazna po zakonu, a u visini zakonskog maksimuma, a da se odbije kao neosnovane žalba branilaca optuženog AA, advokata AB i advokata AV, kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu zamenika Republičkog javnog tužioca, te optuženog AA, kao i u prisustvu branioca optuženog advokata AB, na kojoj je razmotrio spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda i predloga iz žalbi, i odgovora, te ceneći izneti stav Republičkog javnog tužioca i objašnjenja koja su data na sednici veća, našao:

Žalba branilaca optuženog AA, je osnovana.

Naime, osnovano se u žalbi branilaca optuženog AA navodi da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10., jer je kao dokaz koristio službenu belešku, u kojoj se nalazi obaveštenje dobijeno od građanina BB koje obaveštenje nije prikupljeno u pretkrivičnom postupku na traženje Javnog tužioca u smislu odredbe člana 504-j. pa se obzirom na to ova službena beleška nije ni mogla koristiti kao dokaz u krivičnom postupku, niti se na njoj zasnivati sudska odluka.

Pored toga prvostepeni sud je načinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. ZKP

obzirom da je na glavnom pretresu povredio pravo na odbranu optuženog AA, a to je bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje prvostepene presude, jer nije obavio neposredno saslušanje VV, kao saoptuženog na glavnom pretresu, već su bez saglasnosti stranaka pročitani zapisnici, sa njegovim iskazima, pa u vezi s tim učesnicima u postupku ostavljena je, samo mogućnost da daju njihovu ocenu, umesto da neposrednim saslušanjem na glavnom pretresu saoptuženog VV, koji je dostupan sudu i prema kome se paralelno vodi postupak u pogledu istog krivičnog dela po predmetu Okružnog suda u Beogradu Kp. 3/04, omogući optuženom AA, da u skladu sa njegovim pravom na odbranu postavlja pitanja, kao i da zavisno od sadržine iskaza saoptuženog VV i datih primedbi na taj iskaz po potrebi traži da se izvrši suočenje.

U vezi sa tim na glavnom pretresu nepravilno je primenjena i odredba iz čl. 337. stav 1. tačka 1. ZKP, a to je bilo od uticaja na zakonito donošenje presude, jer je kao što je navedeno saoptuženi VV, dostupan i sposoban za saslušanje, a nisu postojali drugi važni uzroci koji bi zahtevali čitanje njegovog iskaza iz istrage, koji je on na glavnom pretresu izmenio u potpunosti (predmet Kp. br. 3/04).

Kako prvostepena presuda sadrži navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to ni činjenično stanje nije moglo biti ispitano da li je pravilno i potpuno utvrđeno niti da li je pravilno primenjen krivični zakon, pa je uz uvažavanje žalbe branilaca optuženog ista ukinuta, i predmet vraćen na ponovno suđenje, s tim što će prvostepeni sud prvo otkloniti nedostatke na koje je ukazano u ovoj odluci, a nakon toga doneti pravilnu na zakonu zasnovanu i jasno obrazloženu odluku.

Obzirom da je pobijana presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, žalba Specijalnog tužioca - Okružnog javnog tužilaštva u Beogradu, koja je izjavljena samo zbog odluke o kazni je za sada bezpredmetna.

Pritvor po ovom rešenju je u odnosu na optuženog AA produžen do dalje odluke suda, obzirom da postoje i dalje isti zakonski razlozi za zadržavanje optuženog u pritvoru zbog kojih je pritvor prema njemu i određen.

Zbog navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovog rešenja, u smislu odredbe člana 389. stav 1. i 4. Zakonika o krivičnom postupku.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Dragana Jevrić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd