



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 707/05
20.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Sretka Jankovića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA zbog krivičnog dela iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. Zakona o oružju i municiji, odlučujući o žalbi optuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Subotici K. 78/04 od 7.2.2005.godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP u prisustvu optuženog, dana 20.6.2005.godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE žalba optuženog AA i samo u pogledu odluke o kazni PREINAČUJE presuda Okružnog suda u Subotici K. 78/04 od 7.2.2005.godine, tako što Vrhovni sud optuženog AA za izvršeno krivično delo neovlašćeno držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. Zakona o oružju i municiji za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine i 2-dva meseca.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. Zakona o oružju i municiji i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dve godine.

Na osnovu člana 69. OKZ prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta – poluautomatske puške serijski broj N __, snajperska puška marke "Crvena Zastava " serijski broj __, devet komada metaka kalibra 7,62 mm za poluautomatsku pušku, dva okvira za snajpersku pušku bez metaka i jedna kožna futrola sa praznim okvirom za "Škorpion". Optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 6.300 dinara a na ime paušala iznos od 4.000 dinara sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv te presude žalbu je izjavio optuženi AA, bez navođenja zakonskog osnova a iz obrazloženja proizilazi da prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni sa predlogom da se prvostepena presuda preinači tako što će mu se izreći kazna zatvora u kraćem trajanju.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 848/05 od 4.5.2005.godine predložio je da se žalba optuženog odbije kao neosnovana a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu optuženog AA i odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je ispitao prvostepenu presudu, razmotrio ostale spise predmeta i po oceni žalbenih navoda našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud, u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP uvek pazi po službenoj dužnosti.

Činjenično stanje je u prvostepenoj presudi pravilno i potpuno utvrđeno pa su neosnovani žalbeni navodi kojima se to osporava.

Pobijajući prvostepenu presudu po tom osnovu optuženi u žalbi navodi da je predmetno oružje zaista držao ali da nije znao da je to krivično delo i kolika je krivična odgovornost. Takođe, optuženi žalbom osporava nalaz veštaka tvrdeći da je pronađeno oružje bilo u potpunosti rastavljeno, da je poluautomatska puška bila nekompletna a snajperska oštećena i da su obe bile neupotrebljive.

Iznete žalbene navode Vrhovni sud ocenjuje neosnovanim iz sledećih razloga:

Pravilan je zaključak prvostepenog suda da je optuženi bio svestan svoje krivične odgovornosti odnosno da je bio svestan činjenice da je držao oružje koje spada u formacijsko naoružanje vojske i da držanje takvog oružja građanima nije dozvoljeno. Ovo tim pre kada se ima u vidu nesporna činjenica da je optuženi na ratištu sa koga je doneo oružje bio kao pripadnik MUP-a Srbije, pa je jasno da nije mogao biti neupućen u posledice nedozvoljenog držanja oružja.

Iz nalaza i mišljenja veštaka VV i pojašnjenja datih na glavnom pretresu proizilazi da je poluautomatska puška bila sklopljena a da je snajperska puška predata u delovima, ali da je i ona bila kompletna, da su obe puške rastavljene a zatim sastavljene, da su vršena probna opaljenja te da su obe puške nesumnjivo bile ispravne. Ovakav nalaz veštaka prvostepeni sud je osnovano prihvatio jer je isti dat u svemu prema pravilima struke na osnovu pregleda predmetnog oružja, a osim toga na takav nalaz stranke nisu imale suštinske primedbe. Stoga Vrhovni sud žalbu optuženog ocenjuje neosnovanom i u delu kojim se ovaj nalaz osporava.

Prema tome, činjenično stanje, kako u pogledu činjenica koje čine bitna obeležja krivičnog dela u pitanju tako i u pogledu onih koje se tiču psihičkog odnosa optuženog prema učinjenom delu pravilno je i potpuno utvrđeno a kvalifikacijom protivpravne delatnosti optuženog po članu 33. stv 2. u vezi stava 1. Zakona o oružju i municiji krivični zakon je pravilno primenjen. Vrhovni sud je stoga prihvatajući u svemu jasne, iscrpne i uverljive razloge koji su s tim u vezi dati u prvostepenoj presudi, ocenio neosnovanim žalbene navode optuženog kojima se osporava pravilnost primene krivičnog zakona, s obzirom da je predmetno oružje nabavio u vreme važenja blažeg zakona koji je, prema žalbi, trebalo primeniti. Jer, radnja neovlašćenog držanja mora se posmatrati u celini, kao jedinstvena, trajna radnja, a kako je optuženi predmetno oružje držao i u vreme važenja ranijeg, blažeg zakona, ali i posle stupanja na snagu izmena i dopuna tog zakona, sve do dana oduzimanja, što je nesporno, to se na optuženog, u smislu člana 4. OKZ nije ni mogao primeniti blaži zakon, osim u slučaju da je, u smislu zakonske mogućnosti, nadležnom organu predao predmetno oružje, što on nije učinio.

Ispitujući povodom žalbe optuženog prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti u smislu člana 41. OKZ koje utiču da kazna bude manja ili veća, međutim, utvrđenim olakšavajućim okolnostima navedenim na strani 5 drugi stav obrazloženja pobijane presude, iako im je dao karakter osobito olakšavajućih okolnosti, prvostepeni sud ipak nije dao odgovarajući značaj, tako da je izrečena kazna zatvora u trajanju od dve godine strožija nego što je to sa stanovišta svrhe kažnjavanja neophodno. Stoga je Vrhovni sud uvažio žalbu optuženog i, dajući pravu meru utvrđenim olakšavajućim okolnostima, osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva meseca kao srazmernu težini i stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela kao i stepenu krivične odgovornosti optuženog i dovoljnu za postizanje svrhe kažnjavanja predviđene odredbom člana 33. OKZ.

Odluka o meri bezbednosti oduzimanja predmeta doneta je pravilnom primenom odredbe člana 69. OKZ pa se njena zakonitost i opravdanost izricanja ne dovode u pitanje.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 391. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća

Dragana Jevrić, s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

sr