



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 71/05
26.01.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića, Zorana Savića, Miodraga Vićentijevića i Veroljuba Cvetkovića, članova veća i savetnika Zorice Stojković, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog **AA i dr**, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije i dr, odlučujući o žalbi branioca optuženih AA i BB, advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zaječaru, K. br. 7/04 od 09.07.2004. godine, u sednici veća održanoj, u smislu odredbe člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, a u prisustvu branioca optuženih, advokata AB, dana 26.01.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVANJEM ŽALBE branioca optuženih AA i BB, a i po službenoj dužnosti, **PREINAČAVA SE** presuda Okružnog suda u Zaječaru K. 7/04 od 09.07.2004. godine, u pogledu pravne kvalifikacije dela i odluke o krivičnoj sankciji, tako što Vrhovni sud nalazi da se u radnjama optuženih AA i BB, opisanim u izreci prvostepene presude stiču zakonska obeležja krivičnog dela nedozvoljenog držanja oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 2. Krivičnog zakonika, ("Službeni glasnik RS", broj 85/05 od 06.10.2005. godine), pa im Vrhovni sud, primenom člana 65. i 66. Krivičnog zakonika, **IZRIČE** uslovnu osudu, tako što im utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po šest meseci, svakom ponaosob, i istovremeno određuje da se one neće izvršiti ako osuđeni u roku od dve godine, po pravnosnažnosti presude ne učine nova krivična dela.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Zaječaru, K. br. 7/04 od 09.07.2004. godine, optuženi AA i BB, oglašeni su krivim i to AA, zbog krivičnog dela, neovlašćeno držanje vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Zakona o oružju i municiji, a optuženi BB, zbog krivičnog dela neovlašćena prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 1. ZOOM RS, i osuđeni svaki ponaosob na kazne zatvora u trajanju od po jedne godine. Istom presudom optuženi su obavezni da plate troškove sudskog paušala, svaki ponaosob u tamo navedenom iznosu, a u naznačenom roku.

Istom presudom su oduzete dve ručne bombe M-75, fabričkih brojeva ___ i 8216, jedna ručna bomba M-52, fabričkog broja __, 334 metaka kalibra 7,62mm sa teškim zrnom, 73 metka kalibra 7,62mm, jedan metak kalibra 7,9mm, dva metka za pištolj kalibra 7,62mm i jedan metak za pištolj kalibra 9mm.

Protiv napred navedene presude žalbu je izjavio branilac optuženih, AA i BB, advokat AB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenčnog stanja i pogrešne primene zakona, s`predlogom da Vrhovni sud prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Branilac optuženih je zahtevao da bude obavešten o sednici veća Vrhovnog suda, radi prisustva istoj.

Republički javni tužilac Srbije podneskom Ktž. 191/05 od 04.04.2005. godine, predložio je da Vrhovni sud odbije kao neosnovanu žalbu branioca optuženih, a da pobijanu presudu potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u skladu sa članom 375. ZKP-a, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, a u prisustvu branioca optuženih AA i BB, advokata AB, na kojoj je razmotrio spise predmeta,

zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenoj žalbi, pismenog stava Republičkog javnog tužioca i objašnjenja branioca optuženih datog na sednici veća, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona, na koje drugostepeni sud uvek pazi po službenoj dužnosti, a u smislu člana 380. stav 1. tačke 1. i 2. ZKP-a, p atako ni bitne povrede odredaba krivičnog postupka koje se u žalbi branioca optuženih samo navode, ali se iste ne obrazlažu.

Branilac optuženih AA i BB, neosnovano žalbom pobija prvostepenu presudu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice koje se tiču učešća optuženih u izvršenju krivičnih dela, koje je pravilno ocenio i u svojoj presudi određeno izneo na osnovu kojeg je dokaza koju odlučnu činjenicu i okolnost utvrdio, i pravilno zaključio da su optuženi AA i BB, u vreme, na mestu i pod okolnostima označenim u izreci pobijane presude, izvršili krivična dela koja im se podignutom optužnicom stavljaju na teret i za koja su oglašeni krivim.

Kako je dana 01.01.2006. godine, stupio na snagu Krivični zakonik ("Službeni glasnik RS", broj 85/05 od 06.10.2005. godine, u daljem tekstu KZ), to je Vrhovni sud po službenoj dužnosti, ispitujući vremensko važenje krivičnog zakonodavstva, našao, da se u smislu člana 5. stav 2. KZ u odnosu na krivično pravne radnje optuženih AA i BB, opisanim u izreci prvostepene presude, ima primeniti pravna kvalifikacija krivičnog dela nedozvoljenog držanja oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 2. Krivičnog zakonika. Ovo s` toga, što je tom zakonskom odredbom (član 348. stav 2. KZ), propisana kazna zatvora od šest meseci do pet godina, koja je blaža od one propisane članom 33. stav 3. u vezi stava 1. i 2. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije, za optuženog AA, kao i za krivično delo neovlašćena prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. u vezi stava 1. ZOOM RS za optuženog BB.

S` toga je, Vrhovni sud, odlučujući povodom žalbe branioca optuženih, advokata AB, u odnosu na optužene AA i BB, i po službenoj dužnosti sa napred navedenih razloga preinačio prvostepenu presudu u pogledu pravne kvalifikacije, nalazeći da je u odnosu na oba optužena u pitanju krivično delo iz člana 348. stav 2. Krivičnog zakonika, za koja im je primenom člana 65. i 66. Krivičnog zakonika izrekao uslovnu osudu, tako što im je utvrdio kazne zatvora u trajanju od po šest meseci i istovremeno odredio da se one neće izvršiti ako osuđeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne učine nova krivična dela, pri tom uvažavajući sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti navedene u pobijanoj presudi u odnosu na oba optužena i utvrđenim okolnostima je primenom člana 56. i 57. Krivičnog zakonika dao karakter naročito olakšavajućih okolnosti i ocenio da se i sa ovako ublaženom kaznom, prema optuženima, može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. Krivičnog zakonika.

Sa napred iznetih razloga, a na osnovu člana 391. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Zorica Stojković, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JČ