



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 753/06
31.05.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, kao predsednika veća, Gorana Čavline i Bate Cvetkovića kao članova veća i savetnika Biljane Milosavljević, kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela nedozvoljeno držanje vatrenog oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1. Krivičnog zakonika, rešavajući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu i branioca optuženog, advokata AB, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu K.62/2005 od 24. januara 2006. godine, u sednici veća održanoj dana 31.05.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

DELIMIČNIM UVAŽENJEM žalbe Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu, PREINAČUJE SE samo u pogledu odluke o meri bezbednosti presuda Okružnog suda u Zrenjaninu br.K.62/2005 od 24. januara 2006. godine, tako što Vrhovni sud optuženom AA na osnovu člana 512. stav 1. ZKP izriče meru bezbednosti oduzimanje predmeta, poluautomatske puške marke ZCZ M-58, kal.7,62mm, fab.br.N281780, dok se u preostalom delu žalba Okružnog javnog tužioca i žalba branioca optuženog AA, ODBIJAJU kao neosnovane, a prvostepena presuda u nepreinačenom delu, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom Okružnog suda u Zrenjaninu, optuženi AA, oglašen je krivim za krivično delo nedozvoljeno držanje vatrenog oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1. Krivičnog zakonika i za isto osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2-dva meseca. Na osnovu člana 87. Krivičnog zakonika optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanje predmeta, jednog pištolja marke ZCZ M-57, tamo označenog fabričkog broja i kalibra. Optuženi je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka i paušala.

Protiv navedene prvostepene presude blagovremeno su izjavili žalbe:

- Okružni javni tužilac u Zrenjaninu, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, povrede krivičnog zakona i zbog odluke o meri bezbednosti, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

- Branilac optuženog, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu preinači, tako što će optuženom za predmetno krivično delo izreći uslovnu osudu, ili kaznu zatvora u kraćem trajanju.

Republički javni tužilac Srbije u svom podnesku Ktž.br.853/06 od 05.05.2006. godine, predložio je da Vrhovni sud uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na održanoj sednici veća Vrhovni sud je razmotrio sve spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda u izjavljenim žalbama i mišljenja RJT Srbije, našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, o kojima drugostepeni sud u smislu člana

380. stav 1. tačke 1. ZKP, vodi računa po službenoj dužnosti.

Suprotno žalbenim navodima Okružnog javnog tužioca u obrazloženju pobijane presude o svim odlučnim činjenicama dati su dovoljni, pravilni i neprotivrečni razlozi, saglasni sadržini izvedenih dokaza, posebno nalazu i mišljenju sudskog veštaka za oružje, VV, pa su neosnovani žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca, da je pobijana presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a u vezi sa tim i zbog povrede krivičnog zakona, žalbom Okružnog javnog tužioca ukazuje se da je prvostepeni sud pogrešno ocenio nalaz i mišljenje veštaka za oružje i iz istog zaključio je poluautomatska puška koju je optuženi nesporno neovlašćeno držao, neispravna i ne može poslužiti svojoj svrsi i nameri, i da se zbog toga ne može smatrati vatrenim oružjem. Tužilac pri tome daje razloge za svoje suprotno mišljenje i ističe da je prvostepeni sud povredio krivični zakon kada je iz opisa radnje izvršenja iz predmetne optužnice izostavio neovlašćeno držanje automatske puške i optuženog oglasio krivim samo za radnju neovlašćenog držanja jednog pištolja, te shodno tome njegove radnje pravno kvalifikovao po članu 348. stav 1. KZ, umesto po članu 348. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ, koje krivično delo je predmetnom optužnicom optuženom stavljeno na teret. Vrhovni sud iznete žalbene navode Okružnog javnog tužioca ocenjuje neosnovanim iz sledećih razloga:

Sporni nalaz veštaka za oružje, prvostepeni sud je detaljno analizirao na strani 6. obrazloženja pobijane presude i iz istog izveo pravilan zaključak da je predmetna poluautomatska puška neispravna i stoga nema karakter vatrenog oružja u smislu člana 2. stav 2. Zakona o oružju i municiji. To proizilazi iz činjenica koje je navedeni veštak izneo u svom nalazu i mišljenju, i to da je cev predmetne poluautomatske puške sto posto nagrižena i prekrivena korozijom, usled čega to oružje ne služi svojoj svrsi i nameni, s tim što je veštak objasnio i kakve posledice nastupaju u slučaju ispaljenja projektila, te je veštak objasnio da bi oružje moglo biti dovedeno u ispravno stanje samo ako bi to izvršilo stručno lice, odnosno ovlašćeni servis ili fabrika u kojoj je to oružje proizvedeno.

Imajući pritom u vidu odredbu člana 30. Zakona o oružju i municiji prema kojoj se popravljanjem i prepravljanjem oružja mogu baviti samo preduzeća i radnje koje pre upisa u odgovarajući registar, za to dobiju odobrenje nadležnog organa, odnosno oružni list, to je usledio pravilan zaključak prvostepenog suda, da optuženi, budući da je predmetnu pušku držao neovlašćeno, to nije mogao otkloniti navedene nedostatke, odnosno nije mogao obezbediti otklanjanje istih.

Shodno svemu napred iznetom, pravilno je prvostepeni sud postupio kada je nalaz i mišljenje veštaka prihvatio kao stručan, objektivian i verodostojan i na istom zasnovao svoje utvrđenje da predmetna poluautomatska puška zbog utvrđenih neispravnosti nema svojstvo vatrenog oružja. Zato je pravilno prvostepeni sud postupio kada je iz činjeničnog opisa radnji za koje je AA optužen, izostavio neovlašćeno držanje poluautomatske puške i potom optuženog oglasio krivim samo za nesporno izvršenu radnju neovlašćenog držanja pištolja, shodno čemu je pravilno primenio i krivični zakon kada je opisane inkriminisane radnje pravno kvalifikovao kao krivično delo neovlašćeno držanje vatrenog oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1. Krivičnog zakonika.

Pošto žalbenim navodima Okružnog javnog tužioca pravilnost iznetih činjeničnih i pravnih zaključaka prvostepenog suda nije dovedena u pitanje, to je ta žalba u označenim delovima ocenjena kao neosnovana.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, a povodom žalbe Okružnog javnog tužioca kojom se predlaže strože kažnjavanje i branioca optuženog kojom se predlaže blaže kažnjavanje, Vrhovni sud nalazi da su žalbe i u tom delu neosnovane, a pobijana presuda pravilna. Prvostepeni sud je u smislu člana 54. KZ, utvrdio sve okolnosti koje su od uticaja na odluku o kazni i dao odgovarajući značaj olakšavajućim okolnostima, da je optuženi priznao izvršenje dela, da je porodičan čovek, otac četvoro punoletne dece, da se izdržava od prihoda sa svog poljoprivrednog imanja (poseduje kuću i pet jutara zemlje, bavi se zemljoradnjom i stočarstvom), a od otežavajućih okolnosti da je ranije osuđivan i za istovrsno krivično delo. Imajući u vidu takvu ocenu, kao i težinu predmetnog krivičnog dela i društvenu opasnost optuženog kao izvršioca istog, obzirom na ranije pravnosnažno izrečenu uslovnu osudu za krivično delo iz člana 33. stav 1. Zakona o oružju i municiji RS, pravilno je prvostepeni sud optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od dva meseca, koja se i po oceni Vrhovnog suda pokazuje kao nužna i dovoljna za postizanje svoje zakonom propisane svrhe, predviđene članom 42. Krivičnog zakonika.

Žalbenim navodima Okružnog javnog tužioca i branioca optuženog, ne navode se okolnosti koje nisu cenjene od strane prvostepenog suda, a koje bi mogle imati uticaja na izricanje strože, odnosno blaže kazne optuženom, pa su stoga žalbe OJT i branioca optuženog i u tom delu ocenjene kao neosnovane.

Pravilno je prvostepeni sud na osnovu člana 87. KZ optuženom izrekao meru bezbednosti oduzimanje predmeta, jednog pištolja marke ZCZ M-57, tamo označenog broja i kalibra.

Osnovano se žalbom Okružnog javnog tužioca ukazuje da je prvostepeni sud propustio da optuženom izrekne meru bezbednosti, oduzimanja poluautomatske puške.

Odredbom člana 512. ZKP, propisano je da će se i u slučaju kad se krivični postupak ne završi presudom kojom se optuženi oglašava krivim, oduzeti predmeti koji se po krivičnom zakonu moraju oduzeti, ako to zahtevaju interesi opšte bezbednosti, ili razlozi morala.

Imajući u vidu da je nesporno pobijanom presudom utvrđeno da je optuženi neovlašćeno držao neispravnu poluautomatsku pušku, to je očigledno da interesi opšte bezbednosti zahtevaju da predmetna poluautomatska puška u smislu člana 512. stav 1. ZKP, bude od optuženog oduzeta, pa je u tom smislu Vrhovni sud preinačio prvostepenu presudu.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 391. stav 1. i 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Predsednik veća-sudija,

Janko Lazarević, s.r.

Zapisničar,

Biljana Milosavljević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

Iji