



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 789/05
16.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Nevenke Važić, članova veća, i savetnika Biljane Dragaš, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela nedozvoljenog držanja eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije, rešavajući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Jagodini, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Jagodini K.br.128/04 od 14.03.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 16.06.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovana, žalba Okružnog javnog tužioca u Jagodini, i presuda Okružnog suda u Jagodini K.br.128/04 od 14.03.2005. godine, SE POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom Okružnog suda u Jagodini, optuženi AA na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP oslobođen je od optužbe da je učinio krivična dela neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. u vezi Zakona o oružju i municiji Republike Srbije. Istom presudom određeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Jagodini zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa žalbenim predlogom da Vrhovni sud Srbije pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac Srbije u svom dopisu Ktž.br.938/05 od 16.05.2005. godine, predložio je da Vrhovni sud Srbije uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Jagodini, izjavljenu protiv presude Okružnog suda u Jagodini K.br.128/04 od 14.03.2005. godine, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda u žalbi Okružnog javnog tužioca u Jagodini, kao i stava Republičkog javnog tužioca Srbije datog u napred navedenom podnesku, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona o kojima drugostepeni sud vodi računa po službenoj dužnosti (član 380. stav 1. ZKP-a), pa samim tim ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, na koju se ukazuje u žalbi Okružnog javnog tužioca u Jagodini.

Pobijajući ožalbenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a Okružni javni tužilac u Jagodini navodi da je izreka pobijane presude protivrečna razlozima i odlučnim činjenicama utvrđenim na glavnom pretresu, a da su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i u znatnoj meri protivurečni, što

presudu čini manjkavom sa pogrešnim zaključkom da nema dovoljno dokaza da je optuženi AA izvršio krivično delo koje mu je stavljeno na teret.

Po nalaženju Vrhovnog suda prvostepenom presudom nisu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, jer je izreka pobijane presude jasna i nije u koliziji sa razlozima presude, a u presudi su dati jasni razlozi o svim odlučnim činjenicama, a razlozi presude nisu međusobno protivurečni.

Prema nalaženju Vrhovnog suda, u svemu je pravilan zaključak prvostepenog suda da neposrednih dokaza da je optuženi AA držao električnu detonatorsku kapislu koja je predmet ovog krivičnog postupka nema i da utvrđene činjenice u postupku predstavlja niz posrednih dokaza indicija, a da dokazi navedeni na strani 3. obrazloženja pobijane presude dovedeni u međusobnu vezu ne mogu dovesti do zaključka da je optuženi držao navedenu eksplozivnu materiju, a da se pritom isključi drugačiji zaključak suda, kao i da se mogu izvesti zaključci i to prihvatanjem odbrane optuženog da su električnu detonatorsku kapislu iz kruga kasarne koja se nalazi u blizini kuće optuženog donela i ostavila maloletna deca ili neko drugi od odraslih članova porodičnog domaćinstva. Osim toga, pravilno prvostepeni sud nalazi da držanje eksplozivne materije u smislu člana 33. stav 1. ZOOM-a RS, podrazumeva takav odnos držaoca stvari i stvari da lice koje ovu materiju drži ima jasno izraženu volju za državinom, a da mesto na kome se eksplozivna materija nalazila i način čuvanja iste ne predstavljaju činjenice na osnovu koje sledi zaključak o postojanju odnosa državine između optuženog AA i navedene materije, a i samo obrazloženje službenog lica SUP-a Jagodina o razlozima zbog kojih je krivičnu prijavu podnelo protiv optuženog ozbiljno dovodi u sumnju zaključak Okružnog javnog tužioca da je optuženi držalac eksplozivne materije.

Stoga je po nalaženju ovog suda pravilno prvostepeni sud našao da navedene činjenice ne predstavljaju dokaz na osnovu koga bi optuženog mogao oglasiti krivim za navedeno krivično delo, te je pravilno u nedostatku jasnih i nedvosmislenih dokaza da je optuženi AA učinio krivično delo nedozvoljenog držanja eksplozivne materije iz člana 33. stav 1. Zakona o oružju i municiji na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP-a optuženog oslobodio od optužbe za navedeno krivično delo.

Stoga su navodi žalbe Okružnog javnog tužioca u Jagodini gde je sud ceneći izvedene dokaze, izveo pogrešan zaključak i oslobodio od optužbe optuženog AA, te da je odluka prvostepenog suda zasnovana na bitnoj povredi odredaba ZKP-a, kao i predlog za ukidanje ožalbene presude, ocenjeni neosnovanim.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Dragaš, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost opravka

lji