



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 797/07
23.04.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Sonje Manojlović, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika, rešavajući o žalbi branioca okrivljenog AA, advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu K. 1652/05 od 13.04.2006. godine, u sednici veća održanoj dana 23.04.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

Povodom žalbe branioca okrivljenog AA, a po službenoj dužnosti, UKIDA SE presuda Okružnog suda u Beogradu K. 1652/05 od 13.04.2006. godine i spisi predmeta vraćaju prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu K. 1652/05 od 13.04.2006. godine, oglašen je krivim okrivljeni AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 246. stav 3. KZ, pa mu je za to delo utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3-tri meseca, a na osnovu člana 67. stav 2. KZ opozvana je uslovna osuda izrečena pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Beogradu K. 1041/04 od 28.10.2004. godine, pa je uzeta kao utvrđena kazna zatvora u trajanju od 11-jedanaest meseci, te je okrivljeni u smislu člana 60. i 63. KZ osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine u koju kaznu je uračunato vreme provedeno u pritvoru po rešenju istražnog sudije Kri. D. br. 154/03 od 29.03. do 18.04.2003. godine; na osnovu člana 246. stav 7. KZ od okrivljenog AA oduzeto je 5,96 grama marihuane; na osnovu člana 196. stav 4. ZKP, okrivljeni AA oslobođen je dužnosti plaćanja paušala, a troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac okrivljenog AA, advokat AB, zbog odluke o kazni, s predlogom da se presuda preinači tako što će se okrivljenom izreći blaža kazna za predmetno krivično delo, i da se ispita mogućnost neopozivanja izrečene uslovne osude za ranije izvršeno krivično delo.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. 956/07 od 17.04.2007. godine predložio da se odbije kao neosnovana žalba branioca okrivljenog, a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud Srbije je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda žalbe branioca okrivljenog i mišljenja Republičkog javnog tužioca našao:

Prvostepena presuda sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer je izreka presude protivrečna razlozima. Naime, u obrazloženju presude sud navodi da je okrivljeni priznao izvršenje krivičnog dela, te naveo da je drogu kupio i nosio za sopstvene potrebe, a da je pre toga povremeno konzumirao marihuanu. Međutim, izreka presude ne sadrži pomenuti činjenični opis držanje opojne droge radi sopstvene upotrebe (član 246. stav 4. KZ) što je nužno shodno članu 356. stav 1. tačka 1. ZKP, jer ne sadrži činjenice i okolnosti od kojih zavisi primena određene odredbe krivičnog zakona, da bi se, eventualno, mogla primeniti odredba člana 246. stav 4. KZ, pa je izreka protivrečna razlozima čime je učinjena pomenuta bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Zato je Vrhovni sud povodom žalbe branioca okrivljenog, a po službenoj dužnosti, nalazeći da se radi o bitnoj povredi odredba krivičnog postupka prvostepenu presudu ukinuo i predmet vratio istom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku sud će otkloniti propuste na koje je ukazano, te ukoliko na pouzdan način utvrdi ceneći u dovoljnoj meri, u smislu čl. 17. ZKP odbranu okrivljenog koja mu ide u korist da je drogu držao radi sopstvene upotrebe, onda ta okolnost mora biti sadržana u izreci presude od čega zavisi primena krivičnog zakona (odredba člana 246. stav 4. KZ), pa s tim u vezi i odluka o krivičnoj sankciji. Ovo stoga, što je stav 4. člana 246. KZ osnov za primenu odredaba o ublažavanju kazne kod držanja droge radi sopstvene upotrebe i predviđa mogućnost oslobođenja od kazne ili ublažavanja kazne bez ograničenja propisanih za ublažavanje kazne (član 57. stav 2. KZ).

U ponovljenom postupku sud će takođe imati u vidu i navode u žalbi branioca okrivljenog u pogledu opozivanja uslovne osude izrečene po pravnosnažnoj presudi navedenoj u izreci pobijane presude, pa s tim u vezi i pravilnoj oceni olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje su od značaja pri eventualnom izricanju odgovarajuće krivične sankcije, ukoliko isto oglasi krivim.

Dakle, nakon otklanjanja napred navedenih propusta, prvostepeni sud će biti u mogućnosti da donese odluku čija se zakonitost i pravilnost neće dovoditi u sumnju.

Sa iznetih razloga odlučeno je kao u izreci rešenja u smislu člana 389. stav 1. ZKP.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sđ