



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 800/05
21.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića i Zorana Savića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda, Vojkom Omčikus, zapisničarem, u krivičnom predmetu, protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ i drugo, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Somboru, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Somboru K. 78/06 od 29. decembra 2004. godine, u sednici veća, održanoj u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca Srbije, dana 21.6.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Somboru a presuda Okružnog suda u Somboru K. 78/04 od 29.12.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom oglašeni su krivim optuženi AA zbog krivičnog dela omogućavanja uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, za koje mu je nakon što su mu utvrđene pojedinačne kazne, izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od osam meseci i istovremeno određeno da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od dve godine ne učini novo krivično delo, i optuženi BB zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 3. Osnovnog krivičnog zakona za koje mu je izrečena uslovna osuda i utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca a istovremeno je određeno da se navedena kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od jedne godine ne učine novo krivično delo.

Na osnovu člana 245. stav 5. OKZ od optuženog AA oduzeta je opojna droga i to u količini od 52,64 grama "marihuane" a od optuženog BB je oduzeto 60,32 grama opojne droge "marihuane".

Protiv te presude izjavio je žalbu Okružni javni tužilac u Somboru, zbog odluke o krivičnoj sankciji s predlogom da se prvostepena presuda preinači i optuženima otkloni primena članova 52. i 53. OKZ i optužene osude na odgovarajuće kazne zatvora.

Zamenik Republičkog javnog tužioca Srbije u pismenom podnesku Ktž. broj 943/05 od 16.5.2005. godine je predložio da se žalba Okružnog javnog tužioca usvoji i prvostepena presuda preinači u smislu izjavljene žalbe Okružnog javnog tužioca.

Vrhovni sud Srbije je u sednici veća u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca Srbije, razmotrio sve spise ovog predmeta, zajedno sa pobijanom presudom pa je po oceni navoda u izjavljenoj žalbi i pismenom podnesku zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud povodom izjavljene žalbe uvek pazi po službenoj dužnosti – član 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP-a.

Pobijajući prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji u žalbi Okružnog javnog tužioca se navodi, da prvostepeni sud prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne kada se radi o optuženom AA je pogrešno utvrđenim olakšavajućim okolnostima dao karakter osobito olakšavajućih okolnosti a kada se radi o optuženom BB utvrđenim olakšavajućim okolnostima nije dao odgovarajući značaj, i što prvostepeni sud nije u dovoljnoj meri cenio količinu opojne droge koju je optuženi držao odnosno pronađene droge kao i činjenici da je krivično delo u pitanju u porastu, kao i da pokazuje tendenciju širenja narkomanije.

Ispitujući prvostepenu presudu u vezi sa izjavljenim žalbama, Vrhovni sud nalazi da su isti neosnovani.

Naime, prvostepeni sud je prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne na strani optuženog AA, uzeo u obzir sve olakšavajuće okolnosti koje u smislu člana 41. OKZ utiču na vrstu i visinu kazne. Tako od olakšavajućih okolnosti prvostepeni sud je cenio, priznanje krivičnog dela kao i njegovu mladost, raniju neosuđivanost i iskreno kajanje za izvršeno krivično delo, kao i pokazanu nameru da se zaposli i da više ne vrši ovakva krivična dela, pa je tako utvrđene olakšavajuće okolnosti, nasuprot navodima u žalbi Okružnog javnog tužioca, pravilno prvostepeni sud ocenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, te je optuženom AA primenom odredaba o ublažavanju kazne iz člana 42. i 43. KZJ, ublažio kaznu za krivično delo uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ, ispod granice propisane zakonom. Kada se pak radi o optuženom BB prvostepeni sud je takođe pravilno utvrdio sve olakšavajuće okolnosti, koje u smislu člana 41. KZ SRJ, pa je tako od olakšavajućih okolnosti cenio njegovu mladost, njegovu neosuđivanost i izraženo kajanje za izvršeno krivično delo, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti, ovako pravilno utvrđenim olakšavajućim okolnosti prvostepeni sud dao pravilan značaj.

Zato, i po nalaženju Vrhovnog suda, nasuprot navodima u žalbi Okružnog javnog tužioca, pravilno je postupio prvostepeni sud kada je optuženima primenom odredbe člana 51. OKZ izrekao uslovne osude, obzirom, da i po nalaženju Vrhovnog suda, u konkretnom slučaju, radi krivično-pravne zaštite prema optuženima nije nužna primena kazne, pa s obzirom na izraženo kajanje, se može očekivati da će uslovna osuda, dovoljno uticati na optužene da više ne čine krivična dela i da će sa ovako izrečenom uslovnom osudom biti postignuta opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. OKZ i posebna svrha propisane čl. 51. OKZ.

Sa svega napred izloženog a na osnovu člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar,

Vojka Omčikus, s.r.

Predsednik veća,

sudija,

Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otppravka,

ljm