



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 801/05
07.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića, Zorana Savića, Veroljuba Cvetkovića i Dragana Jocića, članova veća i savetnika, Zorice Stojković, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Subotici Kt. br. 157/04 od 18.04.2005. godine, izjavljenoj protiv presude, Okružnog suda u Subotici, K. br. 93/04 od 01.03.2005. godine, u sednici veća održanoj, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, dana 07.06.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Subotici, Kt. br. 157/04 od 18.04.2005. godine, a presuda Okružnog suda u Subotici, K. br. 93/04 od 01.03.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Subotici, K. br. 93/04 od 01.03.2005. godine, optuženi AA, oglašen je krivim, zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru od 23.10.2004. godine, od 13,00 časova do 17.11.2004. godine. Istom presudom od optuženog je primenom člana 69. OKZ-a, oduzet kompjuter "Pentijum 4" sa kućištem, ekranom, dva zvučnika, podlogom za miša, miš i tastatura, jedna torba "krmača" na crne, plave i sive štrafte, plastična kesa svetlo-plave boje, upaljač bele boje i dva noža - brice od metala. Optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka koji se sastoje od nagrade i nužnih izdataka branioca po službenoj dužnosti i troškove sudskog paušala u tamo navedenim iznosima a u naznačenom roku.

Protiv napred navedene presude, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Subotici, zbog odluke o krivičnoj sankciji, s`predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu preinači u pogledu odluke o kazni i optuženom izrekne kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju.

Republički javni tužilac Srbije podneskom Ktž. br. 944/05 od 20.05.2005. godine, predložio je da Vrhovni sud uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Subotici i preinači presudu Okružnog suda u Subotici K. br. 93/04 od 01.03.2005. godine, samo u pogledu odluke o kazni i optuženom AA izrekne kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj nije prisustvovao uredno obavešteni Republički javni tužilac, na kojoj je razmotrio sve spise krivičnog predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP-a, pa je po oceni navoda u žalbi i navedenog pismenog predloga Republičkog javnog tužioca, koji je napred citiran, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na štetu optuženog, na koje drugostepeni sud, povodom žalbe, uvek pazi po službenoj dužnosti, a u smislu člana 380. stav 1. tačke 1. i 2. ZKP-a.

Ispitujući odluku o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepena presuda u tom delu pravilna. Naime, prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za određivanje vrste i težine krivične sankcije iz člana 41. OKZ-a. Pravilno su cenjene sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja i utvrđenim olakšavajućim okolnostima, ličnim i porodičnim prilikama optuženog, da se radi o mladom čoveku, neoženjenom, bez dece, slabog imovnog stanja, te da su navedene olakšavajuće okolnosti ocenjene kao osobito olakšavajuće okolnosti primenom člana 42. i 43. OKZ-a, uz otežavajuću okolnost da je optuženi do sada osuđivan za krivična dela sasvim druge prirode, to je Vrhovni sud utvrđenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima na strani optuženog dao onaj značaj koje one i zaslužuju, te nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, u skladu sa težinom izvršenog krivičnog dela i stepenom krivične odgovornosti optuženog, stepenom društvene opasnosti dela, te je ova kazna neophodna i nužna mera da se prema optuženom postigne svrha kažnjavanja predviđena članom 33. OKZ-a.

Kako se u žalbi Okružnog javnog tužioca u Subotici ne navodi ništa novo, a što bi moglo uticati na drugačije odmeravanje kazne, to se nisu mogli uvažiti navodi žalbe Okružnog javnog tužioca da se osuđenom izrekne strožija kazna.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. Zakonika o krivičnom postupku, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Zorica Stojković, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otpavka

JČ