



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 850/05
20.02.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Zorana Tatalovića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr., odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Beogradu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu K. 928/03 od 18.03.2004. godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu optuženog i branioca, dana 20.02.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Povodom žalbe Okružnog javnog tužioca u Beogradu, a po službenoj dužnosti, **PREINAČUJE SE**, samo u pogledu pravne ocene dela, presuda Okružnog suda u Beogradu K. 928/03 od 18.03.2004. godine, tako što Vrhovni sud radnje optuženog AA, opisane u tački 1. izreke prvostepene presude pravno kvalifikuje kao krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika, za koje mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) meseci, a radnje opisane u tački 2. kao krivično delo falsifikovanja isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, za koje mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci, pa optuženom AA, na osnovu člana 64. i 65. Krivičnog zakonika, **IZRIČE USLOVNU OSUDU** kojom mu utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) meseca i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko u roku od 5 (pet) godina ne izvrši novo krivično delo, a u slučaju opoziva uslovne osude, optuženom će se u utvrđenu jedinstvenu kaznu uračunati vreme provedeno u pritvoru od 09.09.2003. do 08.10.2003. godine, dok se žalba Okružnog javnog tužioca u Beogradu **ODBIJA** kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 1. tačka 3. KZ RS, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) meseci i krivičnog dela falsifikovanja isprave iz člana 233. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci pa mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) meseca, i istovremeno određeno da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko u vremenu proveravanja od 5 (pet) godina ne izvrši novo krivično delo, a u slučaju opoziva uslovne osude u utvrđenu kaznu zatvora optuženom će se uračunati vreme provedeno u pritvoru od 09.09. do 08.10.2003. godine. Optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka - sudskog paušala plati iznos od 6.000 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

Protiv te presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Beogradu, zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da se pobijana presuda preinači i optuženom izrekne strožija kazna po zakonu.

Branilac optuženog adv. AB, podneo je odgovor na žalbu Javnog tužioca sa predlogom da se ista odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi, kao i da zajedno sa optuženim bude obavešten o sednici drugostepenog veća.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 991/05 od 26.05.2005. godine, predložio je da se uvaži žalba Okružnog javnog tužioca u Beogradu i prvostepena presuda preinači u smislu žalbenog predloga.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu optuženog AA i branioca, adv. AB, na kojoj je ispitao prvostepenu presudu, razmotrio ostale spise predmeta i po oceni žalbenih navoda našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje drugostepeni sud, u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. ZKP, uvek pazi po službenoj dužnosti.

Ispitujući, po službenoj dužnosti, pravilnost primene krivičnog zakona (član 380. stav 1. tačka 2. ZKP), Vrhovni sud nalazi da u smislu člana 5. stav 2. Krivičnog zakonika («Službeni glasnik Republike Srbije broj 85/05 od 06.10.2005. godine, koji je stupio na snagu 01.01.2006. godine), na dela optuženog treba primeniti, kao blaži, Krivični zakonik, te je preinačena prvostepena presuda u pogledu pravne ocene dela optuženog opisanih u izreci prvostepene presude tako što su ista pravno kvalifikovana kao krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika i falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

Ispitujući, povodom žalbe Javnog tužioca, prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.

Naime, prvostepeni sud je pravilno utvrdio i ocenio sve okolnosti u smislu člana 54. Krivičnog zakonika, koje utiču da kazna bude manja ili veća, kojim okolnostima je dao adekvatan značaj, pa je Vrhovni sud, imajući u vidu te okolnosti, optuženom AA, za krivično delo iz člana 204. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika, primenom odredaba o ublažavanju kazne (član 56. i 57. Krivičnog zakonika) utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) meseci, a za krivično delo iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci, kao srazmerne sa težinom predmetnih krivičnih dela i stepenom krivice optuženog.

Po nalaženju Vrhovnog suda, a imajući u vidu odsustvo otežavajućih okolnosti kao i brojnost i značaj utvrđenih olakšavajućih okolnosti vezanih za priznanje, neosuđivanost, zdravstveno stanje optuženog, kao i činjenicu da je krivično delo opisano u tački 1. izreke pobijane presude izvršio kao mlađe punoletno lice, u konkretnom slučaju se sa osnovom može očekivati da će i samo upozorenje uz pretnju kazne, a bez njenog izvršenja u dovoljnoj meri uticati na optuženog da ubuduće ne vrši krivična dela (član 64. i 65. Krivičnog zakonika). Stoga je Vrhovni sud optuženom izrekao uslovnu osudu kao u izreci ove presude, s tim da će se, u slučaju opoziva uslovne osude, optuženom AA u utvrđenu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) meseca uračunati vreme koje je tokom ovog krivičnog postupka proveo u pritvoru.

Iz iznetih razloga na osnovu člana 388. i 391. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Dragana Jevrić, s.r. Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd