



Republika Srbija  
VRHOVNI SUD SRBIJE  
Kž I 857/05  
16.05.2006. godina  
Beograd

## U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića, dr Gligorija Spasojevića, mr Sretka Jankovića i Miroslava Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Milom Ristić, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženih **AA i BB**, zbog krivičnog dela prevare iz člana 171. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Pančevu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Pančevu K.122/04 od 16.02.2005. godine, u sednici veća održanoj, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, a u prisustvu branioca optuženog AA, adv. AB, dana 16.05.2006. godine, doneo je

## P R E S U D U

**ODBIJA SE** kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Pančevu, a presuda Okružnog suda u Pančevu K.122/04 od 16.02.2005. godine, **POTVRĐUJE.**

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema optuženom AA odbijena je optužba da je izvršio krivično delo prevare iz člana 171. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS. Istom presudom na osnovu člana 355. stav 1. tačka 1. ZKP, optuženi BB oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo prevare pomaganjem iz člana 171. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS u vezi člana 24. KZ SRJ. Odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Oštećeni "VV" za svoj imovinsko-pravni zahtev upućuje se na parnicu.

Protiv te presude, žalbu je izjavio:

-Okružni javni tužilac u Pančevu, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu Okružnog javnog tužioca, dostavio je branilac optuženog Filipov Stevana i predložio da se žalba Okružnog javnog tužioca u Pančevu odbije kao neosnovana.

Republički javni tužilac, svojim podneskom Ktž.998/05 od 24.05.2005. godine, predložio je da se uvaži žalba Okružnog javnog tužioca, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, a u prisustvu branioca optuženog AA, adv. AB, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, pa je po oceni žalbenih navoda, kao i odgovora na žalbu i predloga Republičkog javnog tužioca, datog u napred navedenom pismenom podnesku, našao:

Pobijana presuda, ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti (član 380. ZKP).

Okružni javni tužilac kao osnov pobijanja prvostepene presude navodi bitne povrede odredaba krivičnog postupka koju vidu u činjenici da je presuda nerazumljiva, protivrečna sama sebi i razlozima o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni, a Vrhovni sud ovakve žalbene navode ocenjuje neosnovanim.

Ovakvi žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca su bez uticaja na drugačiju odluku suda, imajući u vidu da je prvostepeni sud pravilnom ocenom iznetog činjeničnog stanja – koje je pravilno cenio u smislu člana 17., 18. i 352. ZKP našao da u odnosu na optuženog AA postoje okolnosti koje trajno sprečavaju gonjenje optuženog za krivično delo prevare iz člana 171. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS, a shodno odredbi člana 354. stav 3. ZKP, kao i u odnosu na optuženog BB da nema elemenata krivičnog dela za koje se optuženi optužuje niti nekog drugog krivičnog dela, te ga je shodno članu 355. stav 1. tačka 1. ZKP oslobodio od optužbe.

Po oceni Vrhovnog suda, izreka prvostepene presude je jasna i razumljiva, a u obrazloženju presude prvostepeni sud dao sve objektivne okolnosti koje su uticale na zaključak suda za donošenje odluke kao u izreci prvostepene presude, a kako su dati razlozi prvostepenog suda o svim odlučnim činjenicama jasni i neprotivrečni, to su suprotni žalbeni navodi OJT-a ocenjeni neosnovanim.

Neosnovan je žalbeni navod Okružnog javnog tužioca da prvostepeni sud nije postupio po primedbama i nalogima Vrhovnog suda iz rešenja KŽ-I-891/03 od 22.04.2004. godine, pošto je, u ponovnom postupku prvostepeni sud u celosti raspravio i odgovorio na primedbe drugostepenog suda iznete u navedenom rešenju, pa se to odnosi i na utvrđivanje prirode, karaktera i stepena oštećenja sluha kod optuženog i uticaj istog na psihičko stanje optuženog i mogućnost komuniciranja sa okolinom veštačenjem od strane veštaka primarijusa dr Dragomira Stefanovića, specijaliste otorinolaringologa.

Dakle, Vrhovni sud nalazi da je tokom postupka na nesumnjiv način utvrđeno, a između ostalog i na osnovu nalaza i mišljenja komisije veštaka Neuropsihijatrijske bolnice u \_\_, kao i na osnovu neposrednog saslušanja veštaka dr GG, specijaliste neuropsihijatrije i specijaliste sudske psihologije, kao i na osnovu nalaza i mišljenja veštaka dr DD, da kod optuženog AA postoji trajno moždano oštećenje sa posledicama u neurološkoj i psihičkoj sferi u smislu organskog psihosindroma, alkoholne i posttraumatske etiologije i organski poremećaj ličnosti, te da je utvrđeno da po mišljenju komisije veštaka optuženi AA je nesposoban da aktivno učestvuje u sudskom procesu i nije sposoban da adekvatno prati suđenje, te da je sposobnost shvatanja značaja dela i mogućnost upravljanja svojim postupcima kod optuženog AA zapravo u celosti ukinut, te da u tom smislu se radi o trajnom duševnom poremećaju. Iz iznetog, po oceni Vrhovnog suda, pravilan je zaključak prvostepenog suda da postoje okolnosti koje trajno sprečavaju gonjenje optuženog AA zbog krivičnog dela koje mu se stavlja na teret, pa je pravilna odluka prvostepenog suda doneta u smislu člana 354. stav 3. ZKP, kada je odbijena optužba prema optuženom AA, a suprotnim žalbenim navodima OJT u Pančevu, ovakav zaključak prvostepenog suda se ne dovodi u sumnju.

Pobijajući prvostepenu presudu u oslobađajućem delu u odnosu na optuženog BB, a zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i u vezi sa tim, povrede krivičnog zakona, žalbom Okružnog javnog tužioca se osporavaju činjenični i pravni zaključci prvostepenog suda da u radnjama optuženog BB nema elemenata krivičnog dela za koje se optuženi optužuje niti nekog drugog krivičnog dela, ali ovakve tvrdnje u žalbi OJT-a ne dovode u pitanje zaključak prvostepenog suda u pogledu ocene dokaza izvedenih u toku postupka, niti dovode u pitanje činjenično stanje koje je utvrđeno u toku prvostepenog postupka, već se samo daje sopstvena ocena izvedenih dokaza – suprotna oceni od strane prvostepenog suda, a bez navođenja novih činjenica ili okolnosti koje prvostepeni sud već nije cenio.

Po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je sve izvedene dokaze cenio kako svaki dokaz pojedinačno, tako i sve dokaze u njihovoj međusobnoj vezi, a u smislu člana 17., 18. i 352. ZKP i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primenio zakon kada je zaključio da u radnjama optuženog BB nema elemenata krivičnog dela za koje je optužen i na osnovu člana 355. stav 1. tačka 1. ZKP, oslobodio ga od optužbe.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Mila Ristić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

**an**