



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 873/05
13.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Ljubomira Vučkovića, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline i Bate Cvetkovića, članova veća i savetnika Gordane Burlić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. Zakona o oružju i municiji, odlučujući o žalbi branioca optuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Vranju K.65/04 od 17.01.2005. godine, u sednici veća održanoj 13.06.2005. godine, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optuženog **AA**, a presuda Okružnog suda u Vranju K.65/04 od 17.01.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Vranju K.65/04 od 17.01.2005. godine, optuženi **AA** je oglašen krivim, za krivično delo neovlašćeno nabavljanje, držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. ZOOM i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri godine, u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 09.07.2004. godine, pa do pravnosnažnosti presude. Prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to jedne poluautomatske puške kineske proizvodnje tip 56, kalibra 7,62mm, serijskog broja C3423-78 i 6 metaka za ovu pušku, kao i jedan pištolj marke "Zbrojevka", kalibra 7.65mm, serijskog broja 226704. Optuženi je obavezan da sudu na ime paušala plati iznos od 2.000,00 dinara.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s predlogom da se pobijana presuda preinači u smislu žalbenih navoda ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž.1019/05 od 30.05.2005. godine, predložio je da se prvostepena presuda potvrdi, a žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je u sednici veća, održanoj u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, razmotrio spise predmeta, ispitao pobijanu presudu, cenio navode u žalbi i predlog Republičkog javnog tužioca, pa nalazi:

Žalba je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, u smislu člana 380. ZKP, pazi po službenoj dužnosti, niti bitne povrede na koje se u žalbi branioca optuženog ukazuje.

Neosnovano se žalbenim navodima branioca optuženog ističe da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, odnosno da je izreka presude protivrečna razlozima presude. O svim odlučnim činjenicama dati su dovoljni, jasni i pravilni razlozi koji neprotivreče jedan drugom, a ni sadržini zapisnika o izvedenim dokazima.

Neosnovano se žalbenim navodima ističe da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, odnosno da je veštačenjem utvrđeno da iz pronađene puške nije pucano i da je prvostepeni sud pogrešio, što je prihvatio paušalne tvrdnje saslušanih svedoka, inače radnika OUP-a u BB.

Nasuprot žalbenim navodima, Vrhovni sud nalazi da je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno i da je u pobijanoj presudi prvostepeni sud dao ocenu svakog pojedinačnog dokaza, zatim u njihovoj međusobnoj povezanosti, pa i uz ocenu odbrane optuženog dao jasne i pravilne razloge zbog čega nije prihvatio odbranu optuženog da je iz pronađene puške prethodno pucao izvesni VV.

Po oceni Vrhovnog suda, pravilno je prvostepeni sud ocenio izvedene dokaze i utvrdio da je optuženi u vreme, na način i pod okolnostima kako je to opisano u izreci prvostepene presude neovlašćeno držao poluautomatsku pušku, kineske proizvodnje tip 56, kalibra 7,62mm, fabričkog broja C3423-76 i šest metaka za ovu pušku kalibra 7,62mm, sakrivenu u staroj kolskoj prikolici na svom placu, u blizini nove kuće u BB i pištolj marke "Zbrojevka" model 50, kalibra 7,65mm, fabričkog broja 226704 koji je neovlašćeno držao na prozoru prizemlja svoje stare

kuće u BB, umoton u krpe i sakriven u korpi za štupaljke, da je kritičnog dana u jutarnjim satima neovlašćeno nosio označenu pušku iz koje je ispalio nekoliko hitaca. Činjenično stanje je utvrđeno na osnovu izvedenih dokaza i to pre svega, na osnovu odbrane optuženog i nalaza i mišljenja SUP-a Beograd, Odeljenja kriminalističke tehnike Ve-2570/04 od 05.07.2004. godine i Ve-2606/04 od 06.07.2004. godine. Veštačenjem poluautomatske puške i pištolja pronađenih kod optuženog utvrđeno je da je ovo oružje funkcionalno ispravno, da iz pištolja nije pucano od poslednjeg čišćenja, a zbog visokog stepena korozije nije pronađena garež i nesagoreli barut u cevi puške iz koje je kritičnog dana po sopstvenom priznanju pucano. Stoga su, neosnovani navodi branioca optuženog da se veštačenjem kategorički utvrđuje da iz ove puške nije pucano. Sam optuženi je priznao da je došlo do pucanja iz puške, ali da je to činio izvesni VV, a ne on. Veštačenjem parafinskih rukavica skinutih sa ruku optuženog utvrđeno je prisustvo barutnih čestica - nitrata na dlanu i nadlanci desne ruke i na levoj nadlanci, pa je prvostepeni sud pravilno zaključio da je optuženi kritičnog dana nosio poluautomatsku pušku iz koje je ispalio više hitaca. Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, neosnovano se žalbenim navodima ističe da je prvostepeni sud prihvatio paušalne tvrdnje saslušanih svedoka - radnika OUP-a Preševo.

Pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje, pravilno je prvostepeni sud postupio kada je našao da se u radnjama optuženog AA, stiču zakonska obeležja krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. u vezi stava 1. ZOOM, koji je važio u vreme izvršenja ovog krivičnog dela, pa je i kvalifikacija u odnosu na ovog optuženog pravilna.

Pravilna je i odluka o kazni, koja je izrečena optuženom. Okolnosti od značaja za odmeravanje kazne prvostepeni sud je pravilno utvrdio u smislu člana 41. OKZ i to od olakšavajućih okolnosti njegovo korektno držanje pred sudom i priznanje izvršenja krivičnog dela, a od otežavajućih okolnosti njegovu raniju osuđivanost i to više puta.

Ovako odmerena kazna zatvora u trajanju od tri godine i po oceni Vrhovnog suda, srazmerna je težini izvršenog krivičnog dela, stepenu krivične odgovornosti i društvenoj opasnosti optuženog kao izvršioca, tako da predstavlja odgovarajuću, ali i nužnu meru za ostvarivanje svrhe kažnjavanja iz člana 33. OKZ i postizanja kako opšte, tako i specijalne prevencije, pa se žalbeni navodi branioca optuženog pokazuju neosnovanim.

Iz izloženog, na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Gordana Burlić, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpavka

an