



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 887/05**  
**23.06.2005. godina**  
**Beograd**

**U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Jelenom Petković - Milojković, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Nišu izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu K.br.221/04 od 16.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 23.06.2005. godine, doneo je

**P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Nišu i presuda Okružnog suda u Nišu K.br.221/04 od 16.02.2005. godine POTVRĐUJE.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Nišu K.br.221/04 od 16.02.2005. godine, oslobođen je od optužbe optuženi AA na osnovu odredbe člana 355. tačka 3. ZKP-a da je učinio krivično delo neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ.

Istom presudom, primenom odredbe člana 197. stav 1. ZKP, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u iznosu od 3.775,00 dinara padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv ove presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Nišu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac Srbije u podnesku Ktž.br.1033/05 od 20.05.2005. godine, predložio je da se žalba Okružnog javnog tužioca u Nišu uvaži.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP-a, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio sve spise ovog predmeta zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga i stava Republičkog javnog tužioca datog u napred navedenom pismenom podnesku našao :

Žalba je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje inače, Vrhovni sud kao drugostepeni uvek pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP-a, pa tako ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, na koju se

neosnovano žalbom Okružnog javnog tužioca u Nišu ukazuje.

Naime, pobijajući presudu po tom osnovu Okružni javni tužilac u Nišu u žalbi navodi da je izreka pobijane presude protivrečna razlozima presude, obzirom da je prvostepeni sud u izreci te presude naveo da je optuženog AA oslobodio od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a jer nije dokazano da je izvršio predmetno krivično delo za koje je optužen, dok iz razloga ožalbene presude proizilazi da je prvostepeni sud optuženog oslobodio od optužbe za to što delo za koje je optužen po zakonu nije krivično delo.

Suprotno ovim žalbenim navodima, po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je u izreci pobijane presude naveo osnov oslobođenja optuženog AA od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a, pozivajući se na odredbu člana 355. tačka 3. ZKP-a i upravo je, obrazložujući taj osnov u ožalbenoj presudi dao jasne i uverljive razloge zašto smatra da nije dokazano da je optuženi AA izvršio krivično delo koje mu optužnicom stavlja na teret, koje razloge u svemu prihvata i Vrhovni sud kao drugostepeni. S toga Vrhovni sud neosnovanim ocenjuje žalbeni navod Okružni javnog tužioca u Nišu da je pobijana presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a.

Ispitujući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja povodom žalbe Okružnog javnog tužioca u Nišu, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio da je optuženi AA dana 10.09.2004. godine, držao 40 kapsula - tableta opojne droge tramadol - hlorida u neto masi od 5,74 grama i da je pravilno prvostepeni sud utvrdio da je optuženi označene tablete držao kao lek za smanjenje bolova prouzrokovanim otežanim nicanjem umnjaka oko koga se nalazila razvojna cista donje vilice. Na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja, po oceni Vrhovnog suda, pravilan je zaključak prvostepenog suda da nije dokazano da je optuženi AA izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret, a naime da nije dokazano da je optuženi bio svestan i da je hteo da navedene tablete tramadol - hlorida drži kao opojnu drogu.

Naime, iz veštačenja veštaka dr BB specijaliste maksiofacijalne hirurgije, kojim je potkrepljena odbrana optuženog, utvrđuje da je nad optuženim dana 15.09.2004. godine, izvršena hirurška intervencija u vidu vađenja umnjaka dole levo, koji, po dijagnozi nadležnog hirurga, otežano izniče, a da se pored njega nalazi razvojna cista donje vilice što je kod optuženog uzrokovalo bolove jačine srednjeg intenziteta koji odgovara karakteru bolova koje je optuženi trpeo u vreme kupovine leka, a koji bolovi se mogu otkloniti ovim lekom tramadol - hloridom koji spada u grupu analgo opijata predviđenim za bolove srednjeg i jakog intenziteta, naročito ako drugi analgetici ne umanje bol. Pri tome činjenica da optuženi nijednu kapsulu navedenog leka, nakon kupovine, nije popio po mišljenju ovog veštaka nije neobična, jer se, obzirom na postavljenu dijagnozu kod optuženog, ispoljeni bolovi karakterišu kontinuiranim tupim bolom sa pojedinim fazama slabljenja ili pojačavanja, zbog čega postoji mogućnost da su se u jednom trenutku bolovi smirili ili usled drenaže u predelu donjeg levog umnjaka ili usled delovanja analgetika koje optuženi predhodno uzimao. Kod takvog stanja stvari ni žalbenim navodima Okružnog javnog tužioca u Nišu da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, ne dovodi se u sumnju pravilnost zaključivanja prvostepenog suda da nije dokazano da je optuženi izvršio krivično delo u pitanju. O tome je prvostepeni sud izveo u obrazloženju pobijane presude navedene dokaze, koje je, detaljno, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi pravilno ocenio i o tome dao potpune, jasne i valjane razloge koje u svemu prihvata i Vrhovni sud, pa se s toga žalba Okružnog javnog tužioca u Nišu pokazuje neosnovanom.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Jelena Petković-Miljković, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpavka