



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 892/05
28.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije, u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Zorana Savića, Miodraga Vićentijevića, Veroljuba Cvetkovića i Bate Cvetkovića, članova veća, savetnika Vrhovnog suda, Dragice Gajić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, nošenje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. Zakona o oružju i municiji, rešavajući o žalbi branioca optuženog – advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku, K. 30/05 od 07. aprila 2005. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 375. ZKP, dana 28. juna 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optuženog AA i **POTVRĐUJE**, presuda Okružnog suda u Čačku, K. 30/05 od 07. aprila 2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom Okružnog suda u Čačku, optuženi AA, oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, nošenje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. ZOOM RS, i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dve godine uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru od 02. marta do 07. aprila 2005. godine; prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanje ručne bombe M-75 broj 8518, lovački karabin M-48, kalibra 7,9mm, fabrički broj A-87406 i pet metaka kalibra 7,9mm; optuženi nije dužan da sudu na ime paušala plati 5.000,00 dinara u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

Protiv navedene presude, žalbu je izjavio branilac optuženog, iz svih zakonskih razloga, predviđeni članom 367. ZKP. U žalbi je, zahtevano da optuženi i njegov branilac budu obavešteni o sednici veća drugostepenog suda.

Republički javni tužilac Srbije, podneskom Ktž. broj 1038/05 od 26. maja 2005. godine predložio je da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Pošto je postupio u smislu člana 375. ZKP, Vrhovni sud je održao sednicu veća, kojoj nije prisustvovao uredno obavešteni branilac optuženog i optuženi za koga se obaveštenje vratilo sa napomenom da se odselio sa adrese iz spisa predmeta, na kojoj je razmotrio spise ovog predmeta zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda u navodenoj žalbi i navedenog pismenog predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Branilac optuženog blagovremeno je izjavio žalbu protiv prvostepene presude ističući da se žali zbog svih razloga predviđenih u članu 367. ZKP a da će obrazloženje žalbe dostaviti naknadno. Međutim, obrazloženje žalbe nije dostavljeno, pa je Vrhovni sud, prvostepenu presudu ispitao u granicama odredaba člana 380. stav 2. ZKP, a to je da li postoji povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 1, 5, 6, 8, do 11. ovog Zakonika i da li

je glavni pretres, protivno odredbama ovog Zakonika održan u odsustvu optuženog, a u slučaju obaveze odbrane i odsustvu branioca optuženog.

Vrhovni sud nalazi da prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ni krivični zakon nije povređen, na štetu optuženog, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti, u smislu člana 380. stav 1. tačke 1. i 2. ZKP.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, da je optuženi neutvrđenog dana i godine neovlašćeno nabavio jednu ručnu bombu M-75, jedan lovački karabin i pet metaka i iste neovlašćeno držao najpre u svojoj kući u VV a potom preneo i neovlašćeno držao u svojoj vikendici u BB kod GG do 02. marta 2005. godine kada su ovlašćena lica SUP-a Čačak i Gornji Milanovac pretresli kuću navedeno oružje i municiju pronašli i oduzeli, prvostepeni sud je pravilno utvrdio kada je delatnost optuženog pravno kvalifikovao kao krivično delo neovlašćeno nabavljanje, nošenje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. ZOOM.

Optuženom je na osnovu utvrđenih olakšavajućih okolnosti, njegovo korektno držanje pred sudom, priznanje dela, iskreno kajanje zbog učinjenog, te njegove lične i porodične prilike, da je otac jednog maloletnog deteta, da se nalazi pred zasnivanjem porodice i pred započinjanjem novog života u pogledu posla, a koje je prvostepeni sud pravilno ocenio kao osobito olakšavajuće okolnosti (član 42. i 43. OKZ) i dajući pravilan značaj i otežavajućoj okolnosti, da je optuženi do sada više puta osuđivan, pravilno optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od dve godine, koja kazna je i po oceni Vrhovnog suda, srazmerna težini izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženog kao učinioca, i kao takva nužna i dovoljna radi postizanja svrhe kazne predviđene članom 33. OKZ.

Odluka o izrečenoj meri bezbednosti u svemu odgovara pravilnoj primeni člana 69. OKZ, pa se njena zakonitosti pravilnost ne dovodi u sumnju, a što je Vrhovni sud, takođe ocenio u smislu člana 380. stav 2. ZKP.

Sa iznetih razloga, na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Dragica Gajić, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otpravka

JČ