



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**

**04.04.2006. godina**  
**Beograd**

**Kžm. 38/06**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću za maloletnike sastavljenom od sudija: Slobodana Gazivode, predsednika veća, Sonje Manojlović i Dragana Aćimovića, članova veća, sa savetnikom Snežanom Medenicom, zapisničarem, u krivičnom predmetu sada punoletnog AA i dr., zbog krivičnog dela krađa vozila iz člana 174. KZ RS i dr., odlučujući o žalbi branilaca sada punoletnih AA i BB - advokata AB, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Prokuplju Km.5/06 od 22.02.2006. godine, u sednici veća održanoj dana 04.04.2006. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

Povodom žalbe branioca sada punoletnih AA i BB, a po službenoj dužnosti, PREINACUJE SE rešenje Okružnog suda u Prokuplju Km.br.5/06 od 22.02.2006. godine, tako što Vrhovni sud Srbije prema sada punoletnima AA i BB OBUSTAVLJA postupak, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP u vezi člana 40. stav 2. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnog dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnih lica, a žalba branioca ODBIJA SE kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Prokuplju Km.br.5/06 od 22.02.2006. godine, prema maloletnima AA i BB je zbog izvršenja krivičnog dela krađe vozila iz člana 174. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom oštećenja tuđe stvari iz člana 176. stav 1. KZ RS u saizvršilaštvu izrečena vaspitna mera pojačanog nadzora od strane roditelja, te određeno da će ova mera trajati najmanje šest meseci, a najviše dve godine, o čemu će sud naknadno odlučiti.

Istim rešenjem oštećeni "VV", i "GG" su radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahteva upućeni na parnicu, te odlučeno da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv ovog rešenja žalbu je izjavio branilac AA i BB - advokat AB, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona, sa predlogom da Vrhovni sud ukine pobijano rešenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Republički javni tužilac u dopisu Ktž.br.666/06 od 23.03.2006. godine, predložio je da se žalba branioca sada punoletnih AA i BB odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud Srbije održao je sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta, ispitao pobijano rešenje u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni žalbenih navoda našao:

Neosnovano se žalbom branioca prvostepeno rešenje pobija zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i ukazuje da nije na pouzdan način utvrđena visina pričinjene štete oštećenima "GG", čiji autobus su kritičnom prilikom maloletnici stavili u pogon i sa autobuske stanice u \_\_ odvezli i parkirali u dvorištu \_\_. Visina štete utvrđena je na osnovu fotodokumentacije i zapisnika o proceni štete, te iskaza oštećenih - predstavnika "GG", koji nemaju razloga da neosnovano terete maloletnike, pa su žalbeni navodi u ovom delu ocenjeni neosnovanim.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon kada je našao da se u radnjama maloletnih, sada punoletnih AA i BB stiču svi elementi krivičnog dela krađe vozila iz člana 174. KZ RS u saizvršilaštvu, u sticaju sa krivičnim delom oštećenja tuđe stvari iz člana 176. stav 1. KZ RS.

Žalbom branioca maloletnika osporava se njihova namera da prisvoje oduzeto vozilo, ali kako im nije stavljeno na teret da su vozilo oduzeli u nameri da njihovim prisvajanjem pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, već im je stavljeno na teret da su vozilo oduzeli u nameri da ga upotrebe za vožnju, što su i učinili, to su žalbeni navodi i u ovom delu ocenjeni neosnovanim.

Međutim, kako je odredbom člana 40. stav 2. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivičnopravne zaštite maloletnih lica propisano da se punoletnom licu koje je krivično delo učinilo kao maloletnik, a u vreme suđenja nije navršilo 21 godinu, može izreći odgovarajuća vaspitna mera (posebne obaveze, mera pojačanog nadzora od strane organa starateljstva ili mera upućivanja u vaspitno-popravni dom), a iz razloga predviđenih članom 28. Zakona i kazna maloletničkog zatvora, te kako je AA i BB prvostepenim rešenjem izrečena vaspitna mera pojačanog nadzora od strane roditelja za dela koja su izvršila kao maloletnici, a u međuvremenu su obojica postali punoletni i u vreme odlučivanja o žalbi nisu navršili 21 godinu života, imajući u vidu i činjenicu da je žalba izjavljena samo u njihovu korist, te se odluka ne sme izmeniti na njihovu štetu, Vrhovni sud je našao da ne postoji zakonska mogućnost daljeg zadržavanja vaspitne mere pojačanog nadzora organa starateljstva. Stoga je po službenoj dužnosti preinačio prvostepeno rešenje i obustavio postupak shodno odredbi člana 354. tačka 3. ZKP u vezi člana 40. stav 2. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnog dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnih lica.

Sa svega izloženog, doneta je odluka kao u izreci.

Predsjednik veća-sudija

Slobodan Gazivoda, s.r.

Zapisničar,

Snežana Medenica, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

lji