



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kzp 125/06**  
**24.05.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Miroslava Cvetkovića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela iz člana 166. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu branioca osuđenog adv.AB za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Subotici K. 1057/03 od 14.11.2005.godine i Okružnog suda u Subotici Kž. 6/06 od 6.2.2006.godine, u sednici veća održanoj 24.5.2006.godine, doneo je

## **P R E S U D U**

Delimičnim uvažanjem zahteva branioca osuđenog AA za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda, PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Subotici Kž. 6/06 od 6.2.2006.godine, tako što Vrhovni sud radnje optuženog AA za koje je oglašen krivim presudom Opštinskog suda u Subotici K. 1057/03 od 14.11.2005.godine, pravno kvalifikuje kao krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika za koje ga osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 8-osam meseci u koju kaznu mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 15.12.2002.godine do 18.12.2002.godine i od 29.3.2003. do 22.4.2003.godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom opštinskog suda u Subotici K. 1057/03 od 14.11.2005.godine AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 166. stav 1. tačka 1. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Odlučujući o žalbi branioca osuđenog, Okružni sud u Subotici je presudom Kž. 6/06 od 6.2.2006.godine odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda branilac osuđenog adv.AB podneo je zahtev za ispitivanje njihove zakonitosti zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP i povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 4. ZKP sa predlogom, da se obe presude ukinu i predmet vrati na ponovno suđenje ili da se iste preinače i osuđenom izrekne blaža kazna na osnovu Krivičnog zakonika koji je u međuvremenu stupio na snagu.

Republički javni tužilac u podnesku Ktr.I 931/06 od 5.5.2006.godine nije podneo odgovor na zahtev za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda.

Vrhovni sud je održao sednicu veća o kojoj je, u smislu člana 431. stav 5. ZKP obavestio branioca osuđenog koji sednici nije prisustvovao, dok optuženi o sednici veća nije mogao biti obavешten jer se za njega vratio neuručen poziv sa naznakom da je nepoznat na adresi iz spisa. U sednici veća Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta sa presudama čije se ispitivanje zakonitosti zahteva pa je po oceni navoda u zahtevu našao da je isti delimično osnovan.

Zahtev branioca osuđenog neosnovan je u delu u kome ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP a naime da se presuda zasniva na dokazu na kojem se po odredbama ZKP ne može zasnivati a to je potvrda o privremeno oduzetim predmetima pronađenim prilikom nezakonitog pretresa stana a u momentu potpisivanja te potvrde tada osumnjičeni AA nije propisno upozoren o svom pravu na branioca kao i da nije dužan da bez branioca odgovara na postavljena pitanja i da sve što izjavi može biti upotrebljeno protiv njega kao dokaz.

Suprotno iznetom navodu zahteva, po nalaženju Vrhovnog suda ne stoji bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP odnosno potvrda o privremeno oduzetim predmetima ne predstavlja dokaz na kojem se presuda ne može zasnivati s obzirom da je potvrda od 23.1.2002.godine dakle iz vremena kada je na snazi bio raniji Zakon o krivičnom postupku prema kome nije bilo nužno navedeno upozorenje osumnjičenog tako da je potvrda sačinjena u svemu u skladu sa tada važećim Zakonom o krivičnom postupku.

Međutim, osnovano se u zahtevu branioca osuđenog ukazuje da je drugostepenom presudom povređen krivični zakon jer je primenjen zakon koji se ne može primeniti. Naime, nakon donošenja prvostepene presude a pre odluke drugostepenog suda, dana 1.1.2006.godine stupio je na snagu Krivični zakonik ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 85/2005 od 6.10.2005.godine), koji je, s obzirom na visinu zaprećene kazne za krivično delo u pitanju blaži od Krivičnog zakona Republike Srbije koji je važio u vreme izvršenja krivičnog dela, pa je, shodno odredbi člana 5. stav 2. Krivičnog zakonika, drugostepeni sud bio u obavezi da primeni Krivični zakonik, kao blaži za osuđenog, na šta se osnovano ukazuje u zahtevu branioca osuđenog.

Stoga je Vrhovni sud, uvažavajući u tom delu zahtev branioca osuđenog, preinačio drugostepenu presudu i radnje osuđenog AA za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim pravno kvalifikovao kao krivično delo teške krađe iz člana 204 .stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika, za koje delo je AA osudio na kaznu zatvora u trajanju od osam meseci. Po nalaženju Vrhovnog suda tako odmerena kazna srazmerna je sa težinom izvršenog krivičnog dela čija je kvalifikacija u određenoj meri ovom presudom ublažena, kao i stepenom krivice osuđenog i predstavlja najpogodniju krivično pravnu meru za ostvarenje svrhe kažnjavanja predviđene odredbom člana 42. Krivičnog zakonika.

Iz iznetih razloga Vrhovni sud je, na osnovu člana 432. u vezi člana 424. i 425. ZKP odlučio kao u izreci ove presude.

Predsednik veća

sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Zapisničar,

Dragana Jevrić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SR