



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzp 143/07
17.04.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Miroslava Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Draganom Lužnjanim, kao zapisničarem, u krivičnom postupku protiv osuđenog AA, zbog krivičnih dela bludne radnje iz člana 108. Krivičnog zakona Republike Srbije, u vezi sa članom 106. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu branioca osuđenog, adv. AB za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Novom Sadu K. br. 1192/01 od 09.10.2006. godine i Okružnog suda u Novom Sadu Kž. 957/06 od 26.12.2006. godine, u sednici veća, održanoj u smislu člana 431. stav 5. Zakonika o krivičnom postupku, dana 17.04.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

UTVRĐUJE SE da je zahtev za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda, branioca osuđenog AA osnovan pa se UKIDAJU pravnosnažne presude Opštinskog suda u Novom Sadu K. br. 1192/01 od 09.10.2006. godine i Okružnog suda u Novom Sadu Kž. 957/06 od 26.12.2006. godine i predmet vraća prvostepenom sudu, na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Novom Sadu AA oglašen je krivim zbog izvršena tri krivična dela bludne radnje iz člana 108. KZ RS u vezi člana 106. stav 1. KZ RS za koje je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset meseci.

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu Kž. 957/06 od 26.12.2006. godine, preinačena je u pogledu odluke o kazni presuda Opštinskog suda u Novom Sadu pa je AA za izvršena krivična dela iz člana 108. KZ RS u vezi člana 106. stav 1. KZ RS, osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Branilac osuđenog, podneo je zahtev za ispitivanje zakonitosti navedenih pravnosnažnih presuda zbog povrede krivičnog zakona na štetu osuđenog odnosno povrede prava osuđenog na odbranu na glavnom pretresu i povrede odredaba krivičnog postupka u žalbenom postupku i predložio da Vrhovni sud navedene presude ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, odloži izvršenje kazne izrečene osuđenom a o sednici veća drugostepenog suda obavesti osuđenog sa braniocem.

Republički javni tužilac vraćajući spise krivice osuđenog AA u podnesku Ktr.I broj 891/07 od 28.03.2007. godine, nije se izjašnjavao o osnovanosti podnetog zahteva.

Vrhovni sud je u sednici veća održanoj u smislu člana 431. stav 5. ZKP u prisustvu branioca osuđenog adv. AB a u odsustvu uredno obavještenog osuđenog, razmotrio spise predmeta zajedno sa pravnosnažnim presudama čije se ispitivanje zakonitosti zahteva, pa je po oceni navoda u zahtevu branioca osuđenog, našao:

Osnovano se zahtevom branioca osuđenog AA ukazuje da je presuda Opštinskog suda u Novom Sadu K. br. 1192/01 od 09.10.2006. godine doneta uz bitnu povredu postupka iz člana 368. stav 2. ZKP jer je na glavnom pretresu održanom 09.10.2006. godine povređeno pravo na odbranu tada optuženog AA - koja povreda je od uticaja na donošenje pravilne odluke.

Naime, prema stanju u spisima predmeta tada optuženi AA na glavni pretres zakazan za 09.10.2006. godine nije uredno pozvan. Iz izveštaja Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijske uprave Novi Sad, Policijske stanice Žabalj od 06.10.2006. godine i priložene dostavnice utvrđuje se da je poziv za glavni pretres zakazan za 09.10.2006. godine primio zet tada optuženog AA. Prvostepeni sud međutim konstatuje da su sve dostave poziva uredne i na osnovu člana 445. stav 1. i 3. ZKP donosi rešenje da će se glavni pretres održati u odsustvu uredno pozvanog OJT i tada optuženog AA, čita odbranu optuženog iz istražnog postupka, izvodi i druge dokaze, zaključuje glavni pretres i donosi prvostepenu presudu, potpuno zanemarujući činjenicu da optuženi AA, na glavnom pretresu nikada nije saslušan.

Kako je dakle prvostepeni sud svoju odluku doneo bez saslušanja tada optuženog na glavnom pretresu, na pretresu na kojem optuženi i njegovi branioci nisu prisustvovali (pri čemu prvostepeni sud nije ni preduzeo sve zakonom predviđene mere za obezbeđenje prisustva optuženog na glavnom pretresu niti je branilac adv. AV pozivan, a ostalima je dat ili su oni dali otkaz punomoćja) uskraćujući mu na opisani način i mogućnost da se izjasni o dokazima izvedenim na glavnom pretresu dana 09.10.2006. godine - jasno je da je prvostepeni sud prilikom donošenja presude odnosno na glavnom pretresu povredio pravo odbrane tada optuženog AA a što je bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke.

Kako je drugostepeni sud odbio žalbu tada optuženog izjavljenu protiv prvostepene presude u kojoj je ukazivano na navedene nedostatke - to je drugostepenom presudom učinjena ista povreda zakona zbog čega je Vrhovni sud uvažio zahtev branioca, ukinuo napred navedene pravnosnažne presude i predmet vratio na ponovno odlučivanje Opštinskom sudu u Novom Sadu a na osnovu člana 425. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku.

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Dragana Lužnjanin, s.r. Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc