



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kzp 418/06**  
**30.10.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Miroslava Cvetkovića i Predraga Gligorijevića, članova veća, savetnika Mirjane Puzović, zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela sprečavanje dokazivanja iz člana 207. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS, odlučujući o zahtevu osuđenog za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Topoli K. 150/03 od 6.10.2005. godine i Okružnog suda u Kragujevcu Kž. 123/06 od 4. aprila 2006. godine, u sednici veća održanoj dana 30.10.2006. godine u prisustvu osuđenog AA i njegovih branilaca, advokata AB i AV, na osnovu čl. 431. i 432. u vezi člana 425. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku, doneo je

## **P R E S U D U**

Uvažanjem zahteva osuđenog AA, za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda, PREINAČAVAJU SE presude Opštinskog suda u Topoli K. 150/03 od 6.10.2005. godine i Okružnog suda u Kragujevcu Kž. 123/06 od 4. aprila 2006. godine, tako što Vrhovni sud Srbije protivpravne radnje optuženog AA pravno kvalifikuje kao krivično delo sprečavanje i ometanje dokazivanja iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakonika za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, za koje mu primenom čl. 65. i 67. Krivičnog zakonika izriče uslovnu osudu, tako što mu **UTVRĐUJE** kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko u roku od 1 (jedne) godine od pravosnažnosti presude osuđeni ne izvrši novo krivično delo, a u slučaju opoziva uslovne osude u utvrđenu kaznu zatvora će se uračunati vreme provedeno u pritvoru od 22.9.2005. godine do 6.10.2005. godine, dok u preostalom delu prvostepena i drugostepena ostaju neizmenjene.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Opštinski sud u Topoli, presudom K. 150/03 od 6.10.2005. godine oglasio je krivim optuženog AA zbog krivičnog dela sprečavanje dokazivanja iz člana 207. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS i osudio ga je na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru od 22.9.2005. godine od 6.10.2005. godine.

Okružni sud u Kragujevcu, presudom Kž. 123/06 od 4.4.2006. godine odbio je žalbu branioca optuženog i potvrdio presudu Opštinskog suda u Topoli.

Zahtev za ispitivanje zakonitosti pravosnažnih presuda podneo je osuđeni iz razloga predviđenih u članu 430. stav 1. tačka 3. u vezi člana 368. stav 2. ZKP, kao i da je povređen krivični zakon iz člana 369. stav 1. tačka 3. ZKP u vezi člana 430. stav 1. tačka 5. ZKP, s predlogom da Vrhovni sud Srbije uvažanjem zahteva, preinači prvostepenu i drugostepenu presudu i osuđenog oslobodi od optužbe ili iste ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac Srbije, podneskom Ktr.I br. 3050/06 od 5.10.2006. godine dao je odgovor u kome je naveo da je navedeni zahtev neosnovan i da ga treba odbiti.

Vrhovni sud je zakazao sednicu veća u smislu člana 431. stav 5. ZKP, na kojoj je prisustvovao osuđeni AA, branioci osuđenog, advokati AB i AV, pa je nakon razmatranja spisa predmeta, zajedno sa navedenim presudama, predlog Republičkog javnog tužioca Srbije, našao:

- Da je zahtev osuđenog AA za ispitivanje zakonitosti pravosnažnih presuda osnovan.

Naime, u konkretnoj krivično-pravnoj stvari je došlo do povrede krivičnog zakona na štetu osuđenog iz člana 369. stav 1. tačka 4. ZKP u vezi člana 5. stav 2. Krivičnog zakonika.

Do povrede krivičnog zakona na štetu osuđenog je došlo na sledeći način:

Prvostepeni sud je presudom K. 150/03 od 6.10.2005. godine oglasio krivim optuženog AA, zbog krivičnog dela sprečavanje dokazivanja iz člana 207. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS, zbog koga ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana u koju kaznu je uračunao i vreme koje je optuženi proveo u pritvoru.

Protiv prvostepene presude žalbu je izjavio optuženi AA, a Okružni sud u Kragujevcu je kao drugostepeni, presudom Kž. 123/06 od 4.4.2006. godine žalbu optuženog odbio kao neosnovanu, a presudu Opštinskog suda u Topoli K. 150/03 od 6.10.2005. godine, potvrdio.

Vrhovni sud nalazi da je Okružni sud u Kragujevcu, kao drugostepeni sud, bio dužan da ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti ispita i pravilnu primenu krivičnog zakona, imajući u vidu činjenicu da je u međuvremenu stupio na pravnu snagu krivični zakonik 1.1.2006. godine (jer je sednica veća održana 4.4.2006. godine), a koji je krivično delo u pitanju sada predvideo članom 336. stav 2. Krivičnog zakonika da je za to delo

bila propisana blaža kazna od one propisane članom 207. stav 1. KZ RS, tako da je shodno odredbi člana 5. stav 2. Krivičnog zakonika, trebalo primeniti krivični zakon koji je blaži za optuženog. No kako, Okružni sud u Kragujevcu, kao drugostepeni sud, nije postupio na opisan način došlo je do povrede zakona na štetu osuđenog.

Stoga je Vrhovni sud protivpravne radnje osuđenog AA pravno kvalifikovao kao krivično delo sprečavanja i ometanje dokazivanja iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakonika (imajući u vidu propisanu kaznu - novčanu kaznu ili kaznu zatvora do 1 godine).

U vezi s tim, Vrhovni sud je našao da u konkretnom slučaju pobijane presude treba preinačiti i u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, pa je osuđenom AA primenom odredaba čl. 65. i 67. Krivičnog zakonika izrekao uslovnu osudu i utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i odredio da se neće izvršiti u slučaju da osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo, a u slučaju opoziva uslovne osude u izrečenu kaznu zatvora će se uračunati vreme koje je osuđeni proveo u pritvoru od 22.9.2005. do 6.10.2005. godine, nalazeći istovremeno da će vreme proveravanja u trajanju od 1 godine biti dovoljno dug period za proveravanje ličnosti osuđenog i da će se uslovnom osudom u svemu postići svrha njenog izricanja iz člana 64. Krivičnog zakonika.

U preostalom delu prvostepena i drugostepena presuda ostaju neizmenjene, obzirom da se nije pojavila znatna sumnja u pogledu istinitosti odlučnih činjenica utvrđenih u pravosnažnim presudama, pa je Vrhovni sud Srbije na osnovu člana 432. u vezi člana 425. stav 1. Krivičnog zakonika odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Mirjana Puzović, s.r. Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO