



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzz 112/05
26.12.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom suda Jelenom Petković-Milojković, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca br. Ktz. 932/05 od 10.11.2005. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Inđiji K. 237/02 od 03.10.2002. godine i Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici br. Kž. 715/02 od 11.09.2003. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 1. i stav 3. ZKP, dana 26.12.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

USVAJA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca br. Ktz. 932/05 od 10.11.2005. godine podignut protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Inđiji K. 237/02 od 03.10.2002. godine i Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici br. Kž. 715/02 od 11.09.2003. godine, pa se utvrđuje da je navedenim presudama povređen zakon u korist okr. AA.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Inđiji K. 237/02 od 03.10.2002. godine, okr. AA je na osnovu člana 355. st. 1. ZKP, oslobođen od optužbe da je izvršio kriv. delo zloupotrebe ovlašćenja u privredi iz člana 139. st. 1. tač. 3. KZS u sticaju sa kriv. delom falsifikovanja službene isprave iz čl. 248. st. 3. u vezi st. 1. KZS. Istom presudom je određeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Navedena presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Kž. br. 715/02 od 11.09.2003. godine.

Protiv ovih pravnosnažnih sudskih odluka Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 932/05 od 10.11.2005. godine i to zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 368. st. 1. tač. 11. ZKP, i povrede krivičnog zakona (član 4. OKZ u vezi člana 139. stav 1. tačka 3. KZS) u korist okrivljenog, a sa predlogom da se zahtev uvaži i utvrdi da je napred navedenim presudama povređen zakon u korist okr. AA.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. st. 1. i 3. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, okr. AA i njegovog branioca BB, na istoj razmotrio spise predmeta zajedno sa presudama protiv kojih je navedeni zahtev podignut, pa je našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Osnovano se zahtevom ukazuje da su navedene pravnosnažne presude donete uz bitnu povredu odredaba iz člana 368. st. 1. t. 11. ZKP. Iz izreke prvostepene presude proizilazi da je okr. oslobođen od optužbe po osnovu čl. 355. t. 1. ZKP, što znači da dela za koje je okrivljeni oslobođen nisu krivična dela.

Nasuprot ovome, iz obrazloženja prvostepene presude proizilazi da nije dokazano da je okrivljeni izvršio kriv. delo o kojima je reč, jer ne može biti govora o tome da je okr. kao odgovorno lice u nameri pribavljanja protivpravne imovinske koristi uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod i samim tim izvršio kriv. delo zloupotrebe ovlašćenja u privredi iz čl. 139. st. 1. t. 3. KZS. Ovo sve zbog toga što okrivljeni nije imao mogućnost da izvrši redovni popis, manjak prikaže u bilansu i obračuna porez, obzirom da je finansijska policija izvršila popis tri dana pre nego što je u tom pogledu bila obaveza preduzeća okrivljenog. Zbog ovoga ostaje nejasno da li je okrivljeni oslobođen od optužbe zato što kriv. dela o kojima je reč nisu krivična dela ili nema dokaza da je okrivljeni izvršio delo za koje je optužen, što predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl. 368. st. 1. tačka 11. KZS.

Drugostepeni sud pozivajući se na to da je odredba čl. 139. stav 1. tačka 3. KZS prestala da važi jer je prestao da važi deo ove odredbe kojim se propisuju sankcije, pa da nema ni ovog krivičnog dela u konkretnom slučaju, je povredio krivični zakon u korist okr. (čl. 4. OKZ, u vezi čl. 139. st. 1. KZS). Ovo sve imajući u vidu da članom 192. stav 1. tačka 12. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji nije izvršena dekriminalizacija člana 139. stav 1. tačka 3. KZS.

Kako je Vrhovni sud našao da je zahtev osnovan utvrdio je samo da postoje povrede zakona nedarajući pritom pravnosnažne odluke.

Na osnovu čl. 425. ZKP, doneta je odluka kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Novica Peković, s.r.

Zapisničar,

Jelena Petković-Milojković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd