



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzz 30/06
19.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline, Bate Cvetkovića i Nikole Mićunovića, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.195. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije, podignutog protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Šapcu Kž.768/05 od 25.01.2006. godine, u sednici veća održanoj u smislu čl.422. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca i osuđenog AA, dana 19.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, podignutog protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Šapcu Kž. 768/05 od 25.01.2006. godine, **UTVRĐUJE SE** da je tom presudom u korist osuđenog AA učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.368. stav 1. tač.11. Zakonika o krivičnom postupku i povreda krivičnog zakona iz čl. 369. stav 1. tač.4. i 5. Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Šapcu K. 118/04 od 02.11.2005. godine, oglašen je krivim AA zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS i za isto osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 dinara, koja će se u slučaju nenaplativosti ni prinudnim putem, zameniti kaznom zatvora i to tako što će se svakih započelih 200,00 dinara novčane kazne uračunati u jedan dan zatvora.

Odlučujući o žalbi branioca okrivljenog AA, Okružni sud u Šapcu je presudom Kž.768/05 od 25.01.2006. godine, povodom žalbe a po službenoj dužnosti preinačio prvostepenu presudu, tako što je zadržavajući novčanu kaznu okrivljenom AA, u iznosu od 5.000,00 dinara, odlučio da će se ista u slučaju nenaplativosti ni prinudnim putem, zameniti kaznom zatvora računajući svakih započelih 1.000,00 dinara novčane kazne za jedan dan zatvora.

Protiv označene presude Okružnog suda u Šapcu, Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.368. stav 1. tač.11. ZKP i povreda krivičnog zakona iz čl.369. stav 1. tač.4. i 5. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud uvaži zahtev tako što će u smislu čl.425. stav 1. i 3. ZKP, utvrditi postojanje tih povreda zakona.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta, zajedno sa pravnosnažnom presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda predloga u zahtevu, našao:

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, ukazuje, da su pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Šapcu Kž.768/05 od 25.01.2006. godine, učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.368. stav 1. tač.11. ZKP i povrede krivičnog zakona iz čl.369. stav 1. tač.4. i 5. ZKP.

Ovo zato, jer se i po oceni ovoga suda, bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.368. stav 1. tač.11. ZKP, sastoje u tome što je već citirana presuda Okružnog suda u Šapcu nerazumljiva. Na str.2. u razlozima te presude se navodi, da je presudom prvostepenog suda povređen krivični zakon na štetu okrivljenog, o čemu Okružni sud uvek pazi po službenoj dužnosti, zato što je prvostepenom presudom odlučeno da će se eventualno nenaplaćenih 200,00 dinara zameniti jednim danom zatvora, međutim, po oceni ovoga suda, tu se ne radi ni o kakvoj povredi krivičnog zakona na štetu okrivljenog od strane prvostepenog suda, jer prvostepeni sud nije ni mogao, pošto je prvostepena presuda doneta novembra 2005. godine, da primeni odredbe zakona (Krivičnog zakonika) koji je stupio na snagu tek januara 2006. godine, a i da jeste mogao, tu bi se već radilo o primeni blažeg zakona od strane drugostepenog suda po službenoj dužnosti, a ne o povredi krivičnog zakona od strane prvostepenog suda, koju povredu ni na koji način zapravo prvostepeni sud nije načinio, već je primenio zakon koji je važio kako u vreme izvršenja dela, tako i u vreme presuđenja u prvom stepenu, zbog čega je drugostepena presuda nerazumljiva a razlozi presude nejasni, a što predstavlja već citiranu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

Povrede krivičnog zakona iz čl.369. stav 1. tač.4. i 5. ZKP u pravnosnažnoj presudi Okružnog suda u Šapcu Kž. 768/05 od 25.01.2006. godine, počinjene su jer je okrivljeni AA prvostepenom presudom oglašen krivim za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 dinara, a drugostepeni sud po službenoj dužnosti navodno primenjujući blaži zakon, ovom okrivljenom zamenjuje 1.000,00 dinara umesto 200,00 dinara za jedan dan zatvora u slučaju nemogućnosti naplate, a da pritom nije izmenio krivičnopravnu kvalifikaciju sa čl.195. stav 3. u vezi stava 1. ranijeg KZ RS na čl.289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, tako da je napravio neprihvatljiv spoj primene starog zakona u odnosu na krivičnopravnu kvalifikaciju iz čl.195. KZ RS, uz odredbu o zameni novčane kazne zatvorom iz novog

članova na krivičnopravnu kvalifikaciju iz čl.155. KZ RS, uz odredbu o zamoni novčane kazne zatvora iz novog zakonika čl.51. stav 4. zakonika, pri čemu treba napomenuti da je u suštini Krivični zakonik u odnosu na ovu konkretnu krivičnopravnu kvalifikaciju strožiji za okrivljenog, jer je predviđena novčana kazna ili zatvora do 1 - jedne godine, tako, da se ni ublažavanjem novčana kazna čiji je minimum 10.000,00 dinara ne može spustiti do visine od 5.000,00 dinara, koliko je moglo po ublaženju kazne da se učini primenom ranijeg Krivičnog zakona Republike Srbije. Stoga u suštini nije bilo uslova za primenu Krivičnog zakonika, jer u konkretnoj situaciji u suštini je on nepovoljniji za osuđenog, osim u slučaju pravljenja neke nemoguće kombinacije starog i novog zakona, kao što je učinio drugostepeni sud u predmetnoj pravnosnažnoj presudi, što sve u podignutom zahtevu osnovano ukazuje Republički javni tužilac kada ukazuje da je tako Okružni sud u Šapcu donošenjem pravnosnažne presude Kž. 768/05 od 25.01.2006. godine, počinio povredu krivičnog zakona iz čl. 369. stav 1. tač.4. i 5. Zakonika o krivičnom postupku.

Kako je u ovom predmetu zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu osuđenog AA, Vrhovni sud je donošenjem deklarativne presude, samo utvrdio povredu zakona u korist osuđenog, ne dirajući u pravnosnažnu sudsku odluku.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl.425. stav 1. i 5. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Predsednik veća-sudija

Janko Lazarević, s.r.

Z a p i s n i č a r

Nebojša Pavlović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg