



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kzz 9/06**  
**19.10.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića i mr Sretka Jankovića, članova veća, sa savetnikom Natašom Banjac, kao zapiničarem, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog AA, zbog produženog krivičnog dela šumske krađe iz člana 161. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 1007/05 od 16.1.2006. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Opštinskog suda u Kuršumlji K. 182/04 od 29.9.2005.godine, i Kv. 91/05 od 24.10.2005.godine, u sednici veća održanoj dana 19.10.2006.godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 1007/05 od 16.1.2006.godine, pa se UKIDAJU rešenja Opštinskog suda u Kuršumlji K. 182/04 od 29.9.2005.godine i Kv. 91/05 od 24.10.2005.godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem sudije pojedinca, Opštinskog suda u Kuršumlji K. 182/2004 od 29.9.2005.godine, odbačen je kao nedozvoljen zahtev branioca okrivljenog AA adv. AB, za naknadu troškova krivičnog postupka.

Odlučujući o žalbi branioca okrivljenog AA adv. AB izjavljenoj protiv navedenog prvostepenog rešenja, veće Opštinskog suda u Kuršumlji, rešenjem Kv. 91/05 od 24.10.2005.godine, odbilo je kao neosnovanu žalbu branioca i navedeno prvostepeno rešenje potvrdilo.

Republički javni tužilac Srbije, podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv navedenih pravnosnažnih rešenja, zbog povrede zakona - odredaba člana 194. stav 2. i člana 197. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), na štetu okrivljenog AA sa predlogom da Vrhovni sud Srbije uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti ukine pravnosnažno rešenje Opštinskog suda u Kuršumlji K.182/04 od 29.9.2005.godine i rešenje istog suda Kv. 91/05 od 24.10.2005.godine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je u sednici veća, održanoj u odsutnosti obaveštenog Republičkog javnog tužioca (član 422. stav 3. ZKP), razmotrio spise ovog predmeta, sa navedenim pravnosnažnim rešenjima, pa je po oceni navoda zahteva, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

U pobijanom prvostepenom rešenju, kao razlog za odbacivanje zahteva branioca za naknadu troškova postupka okrivljenog koji se odnose na nagradu i nužne zadatke angažovanog branioca, po priloženom troškovniku, navedeno je da za to nisu ispunjeni uslovi iz člana 194. stav 2. ZKP, jer branilac nije opredelio visinu odnosno tačan iznos troškova do završetka glavnog pretresa pred prvostepenim sudom, a ovaj stav sudije pojedinca Opštinskog suda u Kuršumlji prihvaćen je i od strane veća istog suda, zbog čega je odbijena žalba branioca protiv prvostepenog rešenja.

Međutim, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da je prednje stanovište suda pogrešno i u suprotnosti sa odredbom člana 197. stav 1. ZKP i sa odlukom o troškovima krivičnog postupka u pravnosnažnoj presudi Okružnog suda u Prokuplju Kž. 216/05 od 10.8.2005.godine.

Naime, navedenom pravnosnažnom presudom, budući da je istom preinačenjem prvostepene presude Opštinskog suda u Kuršumlji K. 182/04 od 11.5.2005.godine odbijena optužba protiv okr.AA za produženo krivično delo šumska krađa iz člana 161. stav 1. KZ RS zbog nastupanja zastarelosti krivičnog gonjenja, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, što je u skladu sa odredbom člana 197. stav 1. ZKP. Pri tom, okolnost da navedenom presudom nije rešeno o samom zahtevu okrivljenog za naknadu troškova postupka i da pre okončanja prvostepenog postupka spisima predmeta nije priložen troškovnik branioca sa tačnim iznosom troškova odbrane okrivljenog, ne može biti razlog za odbacivanje zahteva okrivljenog za naknadu tih troškova i nije smetnja da se o istim odluči posebnim rešenjem, kako se osnovano ističe u zahtevu, imajući u vidu da je, suprotno razlozima iznetim u pobijanim rešenjima, zahtev za naknadu troškova odbrane stavljen pre okončanja prvostepenog postupka, na glavnom pretresu od 29.4.2004.godine i od 11.5.2005.godine, pri čemu su na glavnom pretresu od 29.4.2004.godine zahtevani troškovi po važećoj advokatskoj tarifi, što zahtev okrivljenog za naknadu troškova odbrane, i bez troškovnika branioca čini odredivim.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti i na osnovu člana 425. stav 1. ZKP ukinuo

prvostepeno i drugostepeno rešenje Opštinskog suda u Kuršumliji , te predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje o zahtevu okrivljenog za naknadu troškova postupka u smislu primedbi iznetih u ovoj presudi.

Zapisničar, Predsednik veća

Nataša Banjac, s.r. sudija,

Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SR