



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzz 141/07
25.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Gorana Čavline, Bate Cvetkovića, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća i savetnika Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih **AA i BB**, zbog krivičnog dela nedozvoljeni prelaz državne granice i krijumčarenje ljudi iz člana 350. stav 2. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.374/07 od 23.11.2007. godine, podignutom protiv pravnosnažnog rešenja Opštinskog suda u Subotici Kv.1/07 od 19.02.2007. godine i rešenja Okružnog suda u Subotici Kž.104/07 od 21.03.2007. godine, u sednici veća održanoj 25.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.374/07 od 23.11.2007. godine, podignut protiv pravnosnažnog rešenja Opštinskog suda u Subotici Kv.1/07 od 19.02.2007. godine i rešenja Okružnog suda u Subotici Kž.104/07 od 21.03.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.374/07 od 23.11.2007. godine, protiv pravnosnažnog rešenja Opštinskog suda u Subotici Kv.1/07 od 19.02.2007. godine i rešenja Okružnog suda u Subotici Kž.104/07 od 21.03.2007. godine, zbog povrede krivičnog zakona u smislu člana 369. stav 1. tačka 1. u vezi člana 274. stav 1. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku u vezi člana 350. stav 2. Krivičnog zakonika, s predlogom da se uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i utvrdi da je navedenim rešenjima povređen krivični zakon u korist okrivljenih.

Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenim pravnosnažnim rešenjima, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev je neosnovan.

Rešenjem Opštinskog suda u Subotici Kv.1/07 od 19.02.2007. godine, usvojen je prigovor okrivljenog AA i prigovor branioca okrivljenih AA i BB, koji su podneti protiv optužnice OJT Subotica Kt.1209/06 od 08.12.2006. godine i utvrđeno da nema mesta optužbi protiv okrivljenih i krivični postupak je obustavljen.

Odlučujući o žalbi Opštinskog javnog tužioca u Subotici zbog povrede krivičnog zakona, Okružni sud u Subotici je svojim rešenjem Kž.104/07 od 21.03.2007. godine odbio kao neosnovanu žalbu Opštinskog javnog tužioca u Subotici izjavljenu protiv rešenja Opštinskog suda u Subotici.

Neosnovani su navodi iz zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca da je označenim rešenjima Opštinskog i Okružnog suda u Subotici učinjena povreda krivičnog zakona u smislu člana 369. stav 1. tačka 1. u vezi člana 274. stav 1. tačka 1. ZKP, a u vezi sa članom 350. stav 2. KZ.

Naime, uvidom u spise predmeta je utvrđeno da je Opštinski javni tužilac u Subotici 08.12.2006. godine podneo optužnicu protiv okrivljenih AA i BB, zbog krivičnog dela nedozvoljeni prelaz državne granice i krijumčarenja ljudi iz člana 350. stav 2. KZ. Okrivljeni AA je podneo prigovor na optužnicu, kao i branilac okrivljenih AA i BB, pa je povodom ovih prigovora prvostepeni sud našao da nema mesta optužbi protiv okrivljenih i krivični postupak obustavio nalazeći da se radnje izvršenja navedenog krivičnog dela sastoji u omogućavanju drugom licu koje nije državljanin SCG odnosno Republike Srbije da nedozvoljeno pređe granicu SCG, omogućavanju da nedozvoljeno boravi u SCG ili omogućavanju tranzita kroz SCG i to u nameri da učinilac sebi ili drugom pribavi kakvu korist i da iz odredbe člana 350. stav 2. KZ proizilazi da drugo lice kome se omogućava nedozvoljeni prelaz granice, nedozvoljeni boravak ili nedozvoljeni tranzit ne sme biti državljanin SCG, odnosno Republike Srbije. Kako je iz fotokopija ličnih karata za lica SS, SS1 i SS2, koje su izdate od strane nadležnih organa Republike Srbije, u ____, Opština Bujanovac, utvrđeno da su ova lica državljani Republike Srbije, odnosno da se ne radi o stranim državljanima, prvostepeni sud je doneo zaključak da delo koje je predmet optužbe nije krivično delo i da nema mesta optužbi protiv okrivljenih usled čega je krivični postupak obustavljen.

Protiv navedenog rešenja prvostepenog suda, žalbu je izjavio Opštinski javni tužilac u Subotici zbog povrede krivičnog zakona, s predlogom da se prvostepeno rešenje ukine i predmet vrati vanraspravnom krivičnom veću na ponovno odlučivanje. Postupajući po žalbi Opštinskog javnog tužioca, Okružni sud, kao drugostepeni sud je odbio kao neosnovanu žalbu Opštinskog javnog tužioca, nalazeći da je prvostepeni sud pravilno postupio kada je usvajanjem prigovora branioca okrivljenih i okrivljenog AA utvrdio da nema mesta optužbi Opštinskog javnog tužioca u Subotici Kt.1209/06 od 08.12.2006. godine protiv okrivljenih AA i BB. tako da je krivični postupak u

uzloga u Subotici KR1200/00 od 08.12.2000. godine protiv okrivljenih ZK1 i SS, tako da je krivični postupak u ovoj krivično-pravnoj stvari prema ovim okrivljenima obustavljen.

Po oceni Vrhovnog suda, neosnovani su navodi iz zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca da je označenim rešenjima Opštinskog i Okružnog suda u Subotici učinjena povreda krivičnog zakona u smislu člana 369. stav 1. tačka 1. u vezi člana 274. stav 1. tačka 1. ZKP, a u vezi sa članom 350. stav 2. KZ, s obzirom na to da drugo lice kome se omogućava nedozvoljen prelaz državne granice, nedozvoljen boravak ili nedozvoljen tranzit, ne može biti državljanin Republike Srbije, odnosno da se radi o pasivnom subjektu koji može biti samo stranac (strani državljanin ili tzv. apatrid, odnosno lice bez državljanstva), što proizilazi iz odredbe člana 5. Protokola protiv krijumčarenja migranata kopnom, morem i vazduhom, kao dopune Konvencije Ujedinjenih nacija protiv transnacionalnog organizovanog kriminala ("Sl. list SRJ" broj 6/01) koji je od strane Republike Srbije, kao sukcesora bivše SRJ ratifikovan i na osnovu koga je naša država preuzela obavezu da određene radnje predvidi kao krivično delo. Stoga su i prvostepeni i drugostepeni sud pravilno postupili nalazeći da u konkretnom slučaju predmet javne optužbe nije krivično delo nedozvoljenog prelaza državne granice i krijumčarenja ljudi iz člana 350. stav 2. KZ, koje se okrivljenima stavlja na teret, jer su SS, SS1 i SS2, kao pasivni subjekti predmetnog krivičnog dela, državljani Republike Srbije, koji žive u ___ na području Opštine Bujanovac, tako da se navedeno krivično delo jedino moglo izvršiti omogućavanjem nedozvoljenog prelaza državne granice ili nedozvoljenog boravka ili tranzita kroz Republiku Srbiju samo prema pasivnom subjektu kao licu koje nije državljanin Republike Srbije, pa je pravilan i zaključak iz navedenih rešenja da u konkretnom slučaju delo koje je predmet optužbe nije krivično delo u smislu odredbe iz člana 274. stav 1. tačka 1. ZKP, a s tim u vezi i odluka prvostepenog suda da u konkretnom slučaju nema mesta optužbi protiv okrivljenih i da se krivični postupak u ovoj krivično-pravnoj stvari obustavlja.

Iz izloženog, a na osnovu člana 424. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Gordana Burlić, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

an