



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1307/07
11.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Slobodana Dražića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tužioca, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Prokuplju Gž. br. 903/07 od 28.6.2007. godine, u sednici veća od 11.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca, izjavljena protiv presude Okružnog suda u Prokuplju Gž. br. 903/07 od 28.6.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Prokuplju Gž. br. 903/07 od 28. 6.2007. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđena presuda Opštinskog suda u Kuršumliji P. br. 65/07 od 4.4.2007. godine, kojom je odbijen tužbeni zahtev tužioca da se utvrdi da mu je nezakonito prestao radni odnos i poništi rešenje tuženog od 14.12.2005. godine kojim mu je otkazan ugovor o radu, da ga tuženi vrati na rad i prizna mu sva prava po osnovu rada. Određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Protiv navedene drugostepene presude tužilac je preko punomoćnika blagovremeno izjavio reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP i našao da revizija tužioca nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti.

Po oceni Vrhovnog suda nižestepenim presudama pravilno je odbijen tužbeni zahtev tužioca za poništaj rešenja tuženog kojim mu je prestao radni odnos i za vraćanje na rad, budući da je u ugovoru o radu od 20.9.2002. godine kao otkazni razlog bilo propisano neizvršavanje odnosno nesavesno, neblagovremeno i nemarno izvršavanje radnih dužnosti i obaveza. Utvrđeno je da je dana 19.9.2005. godine tužilac odbio nalog za obavljanje poslova, da je upozoren na postojanje otkaznog razloga i zatraženo mišljenje sindikata, te da je tužilac, prema opisu poslova koje je obavljao, bio dužan da obavlja i druge poslove po nalogu neposrednog rukovodioca, pa su stoga bili ispunjeni uslovi za otkaz ugovora o radu iz člana 179. stav 1. tačka 2. Zakona o radu.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, bez detaljnog obrazlaganja revizijske odluke u smislu člana 405. stav 2. ZPP, budući da se u reviziji ponavljaju žalbeni razlozi koje je drugostepeni sud pravilno ocenio, a obrazlaganjem revizijske odluke ne bi se postiglo ni novo tumačenje prava.

Predsednik veća sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

ljm