



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1541/07
11.12.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Slobodana Dražića, članova veća, u sporu tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tužene Opštine Negotin, koju zastupa šef Odeljenja za pravnu zaštitu imovinskih prava i interesa Opština Negotin, BB, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Negotinu Gž. 110/07 od 18.9.2007. godine, u sednici održanoj 11.12.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Negotinu Gž. 110/07 od 18.9.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Negotinu P.1. br. 92/07 od 20.3.2007. godine, odbijen je tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se obaveže tužena da na ime naknade štete zbog izgubljenih zarada - plata za period od 1.10.2004. godine do 24.5.2006. godine isplati iznose navedene u prvostepenoj presudi sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Odbijen je tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da sud obaveže tuženu da izvrši uplatu odgovarajućih doprinosa iz obaveznog socijalnog osiguranja i to za period od 1.10.2004. godine, do 31.5.2006. godine. Odbijen je zahtev tužene za naknadu troškova parničnog postupka. Dopunskim rešenjem odbijen je tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da sud obaveže tuženu da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka.

Okružni sud u Negotinu je presudom Gž.1. br. 110/07 od 18.9.2007. godine odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i tuženog i prvostepenu presudu potvrdio, i odbio kao neosnovanu žalbu tužioca na dopunsko rešenje Opštinskog suda u Negotinu P.1. br. 92/07 od 31.7.2007. godine, i prvostepeno rešenje potvrdio.

Protiv ove drugostepene presude u odnosu na troškove postupka tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući dozvoljenost revizije u smislu člana 401. stav 2. tačka 5. ZPP („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) Vrhovni sud je našao da revizija nije dozvoljena obzirom da je izjavljena protiv odluke protiv koje se po zakonu ne može podneti.

Tužba radi naknade štete podneta je 8.6.2006. godine.

Prema članu 394. stav 2. ZPP u imovinsko-pravnim sporovima u kojima se tužbeni zahtev odnosi na potraživanje u novcu, dozvoljenost revizije zavisi od vrednosti predmeta spora pobijanog dela pravnosnažne presude.

Revizija tuženog u ovom sporu odnosi se na dosuđene troškove parničnog postupka.

Prema članu 29. ZPP („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) kada je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastava suda, prava na izjavljivanje revizije i u drugim slučajevima predviđenih u ovom zakonu merodavna vrednost predmeta spora, kao vrednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrednost glavnog zahteva. Kamate, parnični troškovi, ugovorena kazna i ostala sporedna potraživanja ne uzimaju se u obzir ako ne čine glavni zahtev.

U ovoj parnici pravosnažno je odlučeno o glavnom zahtevu i u tom delu revizije nema. Revizija je izjavljena samo na troškove parničnog postupka. Troškovi parničnog postupka koji ne čine glavni zahtev ne mogu biti samostalni predmet pobijanja u reviziji.

To su razlozi što je Vrhovni sud u smislu člana 404. ZPP reviziju odbacio kao nedozvoljenu.

Predsednik veća - sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM

