



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1546/06
08.02.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Andrejević, predsednika veća, Spomenke Zarić, Sonje Brkić, Slađane Nakić-Momirović i Slobodana Dražića, članova veća, u parnici tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženog Holding "BB", radi poništaja odluke, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.926/03 od 17.04.2003. godine, u sednici veća održanoj 8.02.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.926/03 od 17.04.2003. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž.926/03 od 17.04.2003. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena presuda Opštinskog suda u Nišu P.1.982/02 od 19.12.2002.godine, kojom je usvojen tužbeni zahtev i poništeno rešenje direktora tuženog br.98 od 4.07.2000. godine, kojim je tužiocu izrečena mera prestanak radnog odnosa, kao i odluka Upravnog odbora br. 123 od 14.08.2000. godine, kojom je odbijen prigovor tužioca, a potvrđeno rešenje o izrečenoj disciplinskoj meri-prestanak radnog odnosa, pa je tuženi obavezan da tuzioca vrati na rad u roku od 8 dana, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka.

Protiv drugostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u granicama ovlašćenja iz čl.386. ranije važećeg ZPP, koji se primenjuje na osnovu čl.491. stav 1. i 4. ZPP ("Sl.glasnik RS" br.125/04) i našao da je revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. stav 2. tač.11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, disciplinski postupak protiv tužioca je pokrenut zahtevom od 6.04.2000. godine, a zbog povrede radne obaveze učinjene tokom marta 2000. godine za koju je tuženi saznao 4.04.2000. godine. Rešenje direktora tuženog kojim je tužiocu izrečena disciplinska mera prestanak radnog odnosa je doneto 4.07.2000. godine. Na ovo rešenje tužilac je uložio prigovor Upravnom odboru tuženog 20.07.2000. godine, i ne sačekavši odluku o prigovoru 28.07.2000. godine, podneo tužbu. Upravni odbor tuženog je odluku o prigovoru doneo 14.08.2000. godine, pre okončanja prvostepenog postupka.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su usvojili tužbeni zahtev zbog zastarelosti vođenja disciplinskog postupka.

Prema članu 98. stav 3. Zakona o radnim odnosima ("Sl.glasnik RS" br.55/96) vođenje disciplinskog postupka zastareva protekom 3 meseca od dana pokretanja postupka za utvrđivanje povrede radne obaveze, odnosno protekom 6 meseci od dana kada je povreda učinjena. Disciplinski postupak je pokrenut 6.04.2000. godine, okončan 14.08.2000. godine, a zastarelost njegovog vođenja nastupila 6.07.2000. godine - po proteku 3 meseca od dana njegovog pokretanja.

U reviziji se neosnovano ukazuje da je prvostepeni sud prekoračio tužbeni zahtev, a da drugostepeni sud, potvrđujući prvostepenu presudu, ovo prekoračenje nije sankcionisao. U vreme odlučivanja prvostepenog suda postojala je konačna odluka tuženog u smislu člana 91. Zakona o radnim odnosima, koja sa prvostepenom odlukom čini jedinstvo bez obzira što nije obuhvaćena tužbom. Sudovi su pravilno utvrdili da su ispunjeni uslovi da sud odlučuje o zakonitosti izrečene disciplinske mere, a uostalom, na ročištu na kome je glavna rasprava zaključena tužilac je postavio zahtev da se obe odluke ponište kao nezakonite, kao što je to pravilno ocenio drugostepeni sud.

Iz iznetih razloga, na osnovu odredbe člana 393. ZPP, je odlučeno kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz