



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1659/07
11.12.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Vesne Popović, Jasminke Stanojević i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužioca AA, protiv tužene Republike Srbije, Ministarstvo za finansije i ekonomiju, Poreska uprava Beograd, kao pravni sledbenik Republičke uprave javnih prihoda, koju zastupa Republički javni pravobranilac, a po ovlašćenju BA, Beograd, radi poništaja odluke, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.1295/07 od 30.07.2007. godine, u sednici održanoj 11.12.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljena, revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.1295/07 od 30.07.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kraljevu P.974/06 od 04.05.2007. godine, stavom prvim izreke, usvojen je deo tužbenog zahteva i poništena odluka Republičke uprave javnih prihoda Beograd od 27.08.2002. godine i rešenje Republičke uprave javnih prihoda od 10.10.2002. godine kao nezakoniti, dok je stavom drugim izreke odbijen deo tužbenog zahteva kojim je tužilac tražio da se ponište kao nezakonite odluke direktora Poreske uprave od 08.12.2004. godine i od 13.01.2005. godine, kao neosnovan. Stavom trećim izreke odbijen je i deo tužbenog zahteva kojim je tužilac tražio da se obaveže tuženi da donese odluku po raspisanom oglasu za popunu radnog mesta za pravno-nadzorne poslove na utvrđivanju akontacionog poreza na prihode od samostalne delatnosti od 24.06.2002. godine, u roku od osam dana po prijemu presude, kao neosnovan, a stavom četvrtim izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Presudom Okružnog suda u Kraljevu Gž.1295/07 od 30.07.2007. godine, stavom prvim izreke, ukinuta je prvostepena presuda u odnosu na stav prvi izreke i u tom delu je tužba odbačena, dok je stavom drugim izreke odbijena kao neosnovana žalba tužioca i prvostepena presuda potvrđena u stavu drugom, trećem i četvrtom izreke.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tužilac je blagovremeno izjavio reviziju, pobijajući je zbog pogrešne primene materijalnog prava. Revizija je podneta od strane advokata AB, koji je označen kao punomoćnik tužioca, ali se u spisima ne nalazi punomoćje za ovog advokata za preduzimanje ove radnje u postupku. Advokat AB nije zastupao tužioca ni u postupku koji je pravnosnažno okončan presudom Okružnog suda u Kraljevu, protiv koje je izjavljena revizija.

Imajući ovo u vidu, advokat koji je označio sebe kao punomoćnika tužioca nema ovlašćenje stranke za izjavljivanje revizije.

Kako advokat, koji na osnovu čl.84. ZPP mora da zastupa stranku u postupku po reviziji, nije dostavio punomoćje za preduzetu radnju, a što je bio dužan u smislu čl.92. ZPP, Vrhovni sud je primenom odredbe čl.404., a u vezi čl.401. stav 2. tač.1. ZPP, reviziju odbacio kao nedozvoljenu, jer je izjavljena od lica koje nema ovlašćenje stranke za preduzimanje ove radnje.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg