



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1743/07
27.12.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Branislave Apostolović, predsednika veća, Slobodana Spasića, Nadežde Radević, Sofije Vagner - Ličenoski i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog JP PTT saobraćaja "Srbija" RJ Niš, radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž-I. br. 613/07 od 27.08.2007. godine, u sednici održanoj dana 27.12.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž-I. br. 613/07 od 27.08.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pravnosnažnim rešenjem Okružnog suda u Nišu Gž-I. br. 613/07 od 27.08.2007. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđeno rešenje Opštinskog suda u Nišu P-1. br. 1043/03 od 17.05.2007. godine kojim je predlog tužioca za ponavljanje pravnosnažno okončanog postupka odbijen kao neosnovan.

Protiv navedenog rešenja Okružnog suda u Nišu tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Tuženi je dao odgovor na izjavljenu reviziju.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu odredbe člana 412. u vezi odredbe člana 399. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je našao da je revizija neosnovana.

U provedenom postupku nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, na koju tužilac u reviziji ukazuje, jer su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i bez protivrečnosti, kao ni povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 1. ZPP, jer je drugostepeni sud ocenjujući žalbene navode u obrazloženju svoje odluke dao dovoljne razloge koje u svemu kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Tužilac je 13.03.2003. godine preko svog punomoćnika podneo tužbu radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa. Podneskom od 09.05.2003. godine punomoćnik tužioca je obavestio sud da mu je od strane tužioca opozvano punomoćje i da se ubuduće sva pismena mogu dostavljati tužiocu lično na adresu BB. Međutim, tužiocu nije mogao da se uruči poziv za ročište, pa je tuženi označio VV, kao adresu tužioca. Kako se dostava vršena preko sudskog dostavljača vraćala sudu sa naznakom da na datoj adresi ne postoji primalac, sud je rešenjem P-1. br. 1043/03 od 27.01.2005. godine utvrdio da postupak miruje počev od 27.01.2005. godine, a na ročištu od 25.4.2005. godine, sud je doneo rešenje da je tužba povučena u smislu člana 296. ZPP. Navedena rešenja stavljena su na oglasnu tablu suda.

U predlogu za ponavljanje postupka podnetom 03.01.2007. godine, tužilac je naveo da je 22.12.2006. godine izvršio uvid u spise ovog predmeta, nakon što je rešenjem od 17.11.2006. godine u predmetu K. br. 66/03 obustavljen krivični postupak protiv njega zbog krivičnog dela sitne krađe, utaje i prevare, a zbog odustanka javnog tužioca od daljeg krivičnog gonjenja. Tada je, po izjavi tužioca, i saznao za rešenje o povlačenju tužbe. Istakao je da je na adresi VV, bio dostupan u toku trajanja krivičnog i ovog postupka i da je stoga bio onemogućen da raspravlja pred sudom o svim relevantnim činjenicama.

Prema odredbi člana 422. stav 1. tačka 1. ZPP, postupak koji je odlukom suda pravnosnažno završen može se po predlogu stranke ponoviti, ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a naročito propuštanjem dostavljanja, nije bila data mogućnost da raspravlja pred sudom. Postupak se u smislu tačke 7. navedenog člana može po predlogu stranke ponoviti i ako se odluka suda zasniva na drugoj odluci suda ili na odluci nekog drugog organa, a ta odluka bude pravnosnažno preinačena, ukinuta, odnosno poništena, a ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrebi nove dokaze na osnovu kojih je za stranku mogla biti doneta povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrebljeni u ranijem postupku, može se ponoviti postupak kako je to navedeno u tački 9. istog člana.

Odredbom člana 423. stav 2. ZPP propisano je da zbog okolnosti navedenih u članu 422. tačka 1, 7, 8. i 9., ponavljanje postupka može se dozvoliti samo ako stranka bez svoje krivice nije mogla te okolnosti da iznese pre nego što je raniji postupak završen pravnosnažnom sudskom odlukom.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i navode iz predloga za ponavljanje postupka, pravilno su nižestepeni

sudovi zaključili da je predlog neosnovan, zbog čega je uz pravilnu primenu materijalnog prava ispravno odlučeno kao u izreci pobijanog rešenja uz dato obrazloženje koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Neosnovano je ukazivanje u reviziji da su nižestepeni sudovi pogrešno primenili odredbu člana 140. ZPP, kada su dostavljanja izvršili preko oglasne table suda. Ovo stoga što je tužilac imao saznanje za postojanje ove parnice koja je pokrenuta 13.03.2003. godine. Dana 18.03.2003. godine kako to i sam navodi u reviziji, opozvao je punomoćje svom tadašnjem punomoćniku, a tek posle više od tri godine izvršio je uvid u spise ovog predmeta, pošto je protiv njega obustavljen krivični postupak. Tada je po njegovoj izjavi saznao da je tužba povučena u smislu člana 296. ZPP. Kod takvog stanja stvari, a imajući u vidu da je bezuspešno pokušavana dostava na adresi BB, kao i na adresi VV, takođe u ____, te da se tužilac preko tri godine od otkazivanja punomoćja advokatu nije interesovao za tok parnice koju je sam pokrenuo, pravilna je odluka nižestepenih sudova da nema uslova za ponavljanje pravosnažno završenog postupka rešenjem Opštinskog suda u Nišu P-1. 1043/03 od 25.04.2005. godine.

Iz iznetih razloga, odlučeno je kao u izreci ovog rešenja na osnovu odredbe člana 412. u vezi odredbe člana 405. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Branislava Apostolović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

VS