



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev2 19/07**  
**17.01.2007. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, mr Ljubice Jeremić, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji su punomoćnici AB i AV, advokati, protiv tuženog "BB", radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.3552/06 od 14.9.2006. godine, u sednici održanoj 17.1.2007. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 3552/06 od 14.9.2006. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Obrenovcu P. 13/06 od 29.5.2006. godine, odbijen je tužbeni zahtev kojim je tužilac tražio da se poništi kao nezakonito rešenje o prestanku radnog odnosa tuženog broj 3925 od 7.10.2004. godine te da se tuženi obaveže da tužioca vrati na rad i radno mesto na kome je radio do prestanka radnog odnosa kao i da mu plati troškove parničnog postupka.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž. 3552/06 od 14.9.2006. godine, žalba tužioca je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv navedene drugostepene presude tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti a nema ni ostalih bitnih povreda na koje se ukazuje u reviziji. Odluke nižestepeni sudovi su jasne, sadrže sve razloge o odlučnim činjenicama i nemaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužilac je bio zaposlen kod tuženog "BB" kao lekar specijalista Urgentne medicine u dijagnostičkoj službi i rešenjem direktora od 4.8.2004. godine raspoređen je na poslove lekara specijaliste u Urgentnoj medicini u VV, u kojoj nije radio dovoljan broj izvršilaca predviđen Pravilnikom o sistematizaciji radnih mesta, tako da je umesto 10 radilo 9 izvršilaca od kojih je samo 1 specijalista Urgentne medicine. Tužilac je odbio da primi ovo rešenje a takođe je odbio da prihvati ponudu za zaključenje ugovora o radu broj 3615 od 24.9.2004. godine, zbog čega mu je osporenim rešenjem otkazan ugovor o radu.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su odbili kao neosnovan tužbeni zahtev kojim je tužilac tražio da se poništi kao nezakonito rešenje tuženog, kojim mu je otkazan ugovor o radu.

Za ovu odluku dati su razlozi koje kao pravilne i potpune u svemu prihvata i Vrhovni sud, pa nisu osnovani navodi revizije tužioca o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Zakonom o radu (član 103) propisano je da poslodavac može da ponudi zaposlenom zaključenje ugovora o radu pod izmenjenim uslovima, i to samo iz opravdanih razloga, a zaposlenom koji odbije da zaključi ugovor o radu u smislu navedene odredbe, poslodavac može da otkáže ugovor o radu.

Imajući u vidu sve okolnosti koje su utvrdili nižestepeni sudovi i Vrhovni sud nalazi da je tuženi ponudio tužiocu zaključenje ugovora o radu pod izmenjenim uslovima iz opravdanih razloga, vezanih za potrebe tuženog "BB". Tužiocu su ponudeni poslovi koji odgovaraju vrsti i stepenu njegove stručne sprema, a tužilac je odbio da primi naznačeno rešenje i da prihvati ponudu o zaključivanju ugovora o radu pod izmenjenim uslovima. Zbog odbijanja tužioca da zaključi sa tuženim ovakav ponudeni ugovor o radu, tužiocu je zakonito prestao radni odnos u smislu člana 103. stav 3. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS", br. 70/01).

Vrhovni sud je cenio ostale navode revizije tužioca, pa je našao da se njima ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke, s obzirom da sud procenjuje opravdanost razloga za zaključenje ugovora o radu pod izmenjenim uslovima na osnovu ponude poslodavca koja sadrži i razloge o opravdanosti zaključenja, odnosno noveliranja ugovora o radu, ali nije ovlašćen da ceni i celishodnost reorganizacije procesa rada zbog operativnih potreba

poslodavca.

Revizijski navodi da je jedini razlog za premeštaj tužioca u Službu za hitnu medicinsku pomoć šikanozne prirode od strane v.d. direktora tuženog "BB", kao i da su pacijenti bili izuzetno zadovoljni sa njegovim radom u "BB", nisu od značaja za drugačije rešavanje ove pravne stvari.

Sa izloženog, na osnovu člana 393. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz