



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 561/06
07.06.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića, Zvezdane Lutovac, Mihaila Rulića i Slobodana Dražića, članova veća, u pravnoj stvari tužilaca AA, BB i VV, čiji je punomoćnik BV advokat, po zameničkom punomoćju BG advokata, protiv tuženog "GG", radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Smederevu Gž1.br.509/05 od 21.12.2005. godine, u sednici veća održanoj 7.6.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE presuda Opštinskog suda u Smederevskoj Palanci P1.br.2220/03 od 31.1.2005.godine i presuda Okružnog suda u Smederevu Gž1.br.509/05 od 21.12.2005. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Smederevskoj Palanci P1.br.2220/03 od 31.1.2005. godine, poništena su kao nezakonita rešenja tuženog od 25.7.2003. godine, kojima je tužiocima otkazan ugovor o radu a tuženi obavezan da tužioce vrati na poslove koji odgovaraju njihovoj stručnoj spremi i radnoj sposobnosti i da im solidarno isplati na ime troškova spora 81.000,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Smederevu Gž1.br.509/05 od 21.12.2005. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. ranije važećeg ZPP-a koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 1. ZPP-a ("Službeni glasnik RS", br. 125/04), Vrhovni sud je našao da je revizija tuženog osnovana.

Pobijanim rešenjima tužene, tužiocima su otkazani ugovori o radu kao tehnološkom višku usled tehnoloških unapređenja i nove organizacije poslovanja kod tuženog. Tuženi je 25.7.2003. godine doneo Program rešavanja viška zaposlenih i sačinio spisak radnika koji predstavljaju tehnološki višak, koji je istog dana zajedno sa spiskom radnika koji predstavljaju tehnološki višak dostavila predstavniku Reprezentativnog sindikata. Istog dana doneta su i pobijana rešenja kojima su tužiocima otkazani ugovori o radu. S toga nižestepeni sudovi nalaze da je tuženi postupio protivno odredbi člana 115. Zakona o radu, budući da reprezentativnom sindikatu nije data mogućnost da se izjasni o Programu rešavanja viška zaposlenih i spisku radnika koji su proglašeni za tehnološki višak, pa su pobijana rešenja poništena kao nezakonita.

S obzirom na navedeno, revizijom tuženog se osnovano ističe da je u nižestepenim presudama, zbog pogrešne primene materijalnog prava činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Konvencijom o prestanku radnog odnosa na inicijativu poslodavca ("Službeni list SFRJ"- Međunarodni ugovori br. 4/84 i 7/91) u članu 13. stav 1. tačka b) predviđeno je kada poslodavac namerava da prekine radni odnos sa radnicima iz razloga ekonomske, tehnološke, strukturalne ili slične prirode, on će pružiti, u skladu sa nacionalnim zakonodavcem i praksom, zainteresovanim radničkim predstavnicima što je moguće pre mogućnost za konsultacije o merama koje treba preduzeti da bi se sprečili i sveli najmanju meru prekidi radnog odnosa i o merama za ublažavanje štetnih posledica prekida radnog odnosa po zainteresovane radnike, kao što je nalaženje alternativnog zaposlenja. Obaveza pribavljanja mišljenja Reprezentativnog sindikata na predlog Programa rešavanja viška zaposlenih i pre otkaza ugovora o radu, predviđena je odredbama člana 115. i 104. Zakona o radu, pa postupanje suprotno ovim odredbama, zaista predstavlja povredu postupka. Međutim, radi se o relativno bitnoj povredi postupka, koja ne utiče na zakonitost otkaza ugovora o radu tužiocima, ukoliko su ispunjeni zakonom propisani uslovi za otkaz ugovora o radu iz člana 101. stav 1. tačka 8. Zakona o radu i ako je tužiocima pre otkaza ugovora o radu isplaćena otpremnina, u skladu sa članom 117. istog zakona. Budući da su nižestepeni sudovi zasnovali svoju odluku isključivo na odredbi člana 115. Zakona o radu, a nisu ispitivali ostale odlučujuće činjenice za ocenu zakonitosti pobijanih rešenja, to su obe nižestepene presude ukinute.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će utvrditi sve odlučne činjenice za ocenu zakonitosti pobijanih rešenja, a naročito da li je, kada i u kom iznosu tužiocima isplaćena otpremnina, nakon čega će biti doneta pravilna odluka o osnovanosti njihovog tužbenog zahteva.

Na osnovu člana 395. stav 2. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz