



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev2 640/06**  
**28.09.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Opštine Valjevo, koju zastupa Opštinski javni pravobranilac, radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Valjevu Gž.br. 306/05 od 21.9.2005. godine, u sednici održanoj 28.9.2006. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Valjevu Gž.br. 306/05 od 21.9.2005. godine i presuda Opštinskog suda u Valjevu P. 1038/04 od 9.3.2005. godine tako što se ODBIJA kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca, da se ponište rešenja tužene broj 118-7/02-05 od 1.10.2002. godine i broj 117-7/02-05 od 14.10.2002. godine o prestanku radnog odnosa i da se tužilac vrati na rad.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Delimičnom presudom Opštinskog suda u Valjevu P. 1038/04 od 9.3.2005. godine usvojen je tužbeni zahtev tužioca pa su poništena rešenja tužene broj 118-7/02-05 od 1.10.2002. godine i broj 117-7/02-05 od 14.10.2002. godine o prestanku radnog odnosa tužioca kao nezakonita i naloženo tuženoj da tužioca vrati na rad.

Presudom Okružnog suda u Valjevu Gž. 306/05 od 21.9.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv navedene drugostepene presude tužena je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija tužene osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je primljen u radni odnos na određeno vreme u trajanju do 90 dana, bez javnog oglašavanja, kod tužene Opštine Valjevo - Odeljenju za zajedničke poslove 13.3.2000. godine, pa mu je radni odnos u više navrata produžavan, sve u trajanju od po tri meseca. Osporenim rešenjima tužene tužiocu je prestao radni odnos.

Odlukama nižestepeni sudova usvojen je tužbeni zahtev tužioca pa su poništena rešenja tužene o prestanku radnog odnosa tužioca kao nezakonita i naloženo tuženoj da tužioca vrati na rad, na osnovu člana 23. stav 4. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS" broj 70/01).

Revizijom se osnovano ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava, jer je i po oceni Vrhovnog suda izraženo pravno stanovište nižestepeni sudova u pogledu ocene relevantnih propisa za zaključak o osnovanosti tužbenog zahteva nije pravilno.

U konkretnom slučaju, po oceni Vrhovnog suda, za ocenu ispunjenosti uslova za prerastanje radnog odnosa na određeno vreme u radni odnos na neodređeno vreme, merodavno je vreme zaključenja ugovora o radu na određeno vreme, te u konkretnom slučaju nema mesta primeni odredaba Zakona o radu ("Sl. glasnik RS" broj 70/01), koji je kasnije stupio na snagu, a koji su pogrešno primenili nižestepeni sudovi.

Na zaposlene u lokalnoj samoupravi, pa tako i na radni odnos tužioca, primenjuju se odredbe Zakona o radnim odnosima u državnim organima, na šta upućuje član 75. Zakona o radnim odnosima u državnim organima ("Službeni glasnik RS" broj 48/91).

Dakle, u ovom slučaju se ima primeniti Zakon o radnim odnosima u državnim organima, koji u članu 9. propisuje da se radi prijema u radni odnos u državnim organima objavljuje oglas. Međutim, u članu 10a) propisano je da se za prijem u radni odnos na određeno vreme ne objavljuje oglas (osim ako se lica primaju u radni odnos u svojstvu pripravnika) i da radni odnos zasnovan na određeno vreme ne može da postane radni odnos na neodređeno vreme ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Kako je tužilac zasnovao radni odnos na određeno vreme kod tužene Opštine Valjevo, bez javnog oglašavanja, revizijom se osnovano ukazuje da su sudovi pogrešno primenili materijalno pravo kada su usvojili njegov tužbeni zahtev i rešenja tužene kojima je tužiocu prestao radni odnos, poništili kao nezakonita.

Iz navedenih razloga, na osnovu člana 395. stav 1. ZPP, Vrhovni sud je usvojio reviziju tužene, preinačio presude nižestepeni sudova i tužbeni zahtev tužioca odbio kao neosnovan.

nizestepenim sudova i tužbeni zahtev tužioca odbio kao neosnovan.

Predsjednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO