



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 673/06
05.07.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski, Ljubice Milutinović, Slađane Nakić-Momirović i Spomenke Zarić, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog "BB", radi poništaja odluke i isplate zarade i doprinosa, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Leskovcu Gž.br. 107/06 od 20.1.2006. godine, u sednici veća održanoj 5.7.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Leskovcu Gž.br. 107/06 od 20.1.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Leskovcu P.br. 115/05 od 20.10.2005. godine, usvojen je tužbeni zahtev tužioca pa su kao nezakoniti poništeni rešenje tuženog br. 1865 od 3.11.2004. godine i otkaz ugovora o radu tuženog br. 2238 od 29.12.2004. godine pa je tuženi obavezan da tužilju vrati na poslove i radne zadatke koji odgovaraju njenoj stručnoj spremi, znanju i sposobnostima i da joj na ime izgubljene zarade za vremenski period od 29.12.2004. godine do 30.9.2005. godine isplati minimalnu zaradu, kako je bliže navedeno u izreci sa zakonskom zateznom kamatom počev od svakog 1-og u mesecu za prethodni mesec do konačne isplate. Istom presudom obavezan je tuženi da tužilji na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 30.000,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Leskovcu Gž.br. 107/06 od 20.1.2006. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv presude Okružnog suda tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 361. st. 2. tač. 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a ni druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 398. st. 1. tač. 1. i 2. ZPP, zbog kojih se revizija može izjaviti a na koje se u reviziji neosnovano ukazuje.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, spornim odlukama tuženog tužilja je proglašena za tehnološki višak i otkazan joj je ugovor o radu zbog toga što je usled tehnoloških, ekonomskih i organizacionih promena kod tuženog prestala potreba za njenim radom. U vreme donošenja spornih odluka tužilja je bila predstavnik - sekretar sindikata "Nezavisnost".

Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su sporne odluke poništili.

Sindikalni poverenik u smislu Konvencije MOR-a 535 o radničkim predstavnicima i čl. 51. Opšteg kolektivnog ugovora uživa zaštitu svojih prava koja ne dopušta da on, ako u obavljanju svojih sindikalnih aktivnosti postupa u skladu sa propisima, bude proglašen "tehnološkim viškom" ili na drugi način bude stavljen u nepovoljniji položaj. Pošto nije sporno da je tužilja sindikalni predstavnik, sporne odluke tuženog su nezakonite.

Pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo i kada su na osnovu čl. 108. st. 2. Zakona o radu obavezali tuženog da tužilji isplati naknadu štete u visini izgubljene zarade.

Sa izloženog, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci na osnovu odredbe čl. 405. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

