



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 721/06
30.08.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića i Vesne Popović, članova veća, u parnici tužilje AA koju zastupa AB, protiv tužene "BB" čiji je punomoćnik BA advokat, radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž.949/05 od 8.12.2005. godine, u sednici održanoj 30.8.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Novom Sadu Gž. 949/05 od 8.12.2005. godine u delu u kome je preinačena prvostepena presuda tako što se odbija kao neosnovana žalba tužilje i potvrđuje presuda Opštinskog suda u Titelu P. 165/04 od 17.1.2005. godine u delu stava prvog izreke u kome je odbijen kao neosnovan zahtev tužilje kojim je tražila da se poništi kao nezakonito rešenje v.d. direktora tuženog br. 280 iz 2004. godine i obaveže tuženi da tužilju vrati na rad.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Titelu P.165/04 od 17.1.2005. godine, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev kojim je tužilja tražila da se poništi kao nezakonito rešenje v.d. direktora tuženog br. 280 iz 2004. godine i obaveže tuženi da tužilju vrati na rad kao i da joj isplati naknadu štete u visini izgubljene zarade i drugih primanja koja joj pripadaju po zakonu, opštem aktu ili ugovoru o radu i uplati doprinose za obavezno socijalno osiguranje i troškove postupka. Tužilja je obavezana da tuženoj naknadi parnične troškove u iznosu od 13.500,00 dinara.

Odlučujući o žalbama parničnih stranaka Okružni sud u Novom Sadu je presudom Gž.949/05 od 8.12.2005. godine, preinačio je prvostepenu presudu tako što je delimično usvojio tužbeni zahtev i poništio rešenje v.d. direktora tuženog br. 280 i obavezao tuženog da tužilju vrati na rad, dok je u preostalom delu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Protiv navedene drugostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u smislu čl. 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, obzirom da je tužilja tokom postupka zastupana po urednom punomoćju izdatom 20.10.2004. godine, kao ni bitne povrede iz čl. 354. st. 2. tač. 14. ZPP-a obzirom da su dati razlozi o odlučnim činjenicama jasni i bez protivrečnosti.

Tokom postupka je utvrđeno da je tužilja po zanimanju trgovac i da je radila kod tuženog na radnom mestu prodavca. Tužilji je ponuđeno zaključenje ugovora o radu pod izmenjenim uslovima po čl. 103. Zakona o radu RS od 7.10.2004. godine i aneks ugovora o radu, koji su tužilji uručeni 8.10.2004. godine. Tužilja nije potpisala aneks ugovora već ga je vratila tuženom bez potpisa a istog dana pod istim brojem dobila je ugovor o uređenju prava i obaveza iz radnog odnosa sa novim poslodavcem "VV" u kome je konstatovano da je tužilja po zanimanju KV trgovac i da zasniva radni odnos za obavljanje poslova prodavca počev od dana potpisivanja ugovora o radu u prodavnici "GG" u DD. Tužilja nije potpisala ni ovaj ugovor. Tuženi nakon toga dostavlja rešenje tužilji od 13.10.2004. godine kojim tužilju upućuje na rad kod drugog poslodavca od 15.10.2004. godine do 15.10.2007. godine u prodavnicu "GG" DD kod poslodavca DOO "VV" koje rešenje je tužilja primila 14.10.2004. godine da bi potom tužilji 19.10.2004. godine bilo dostavljeno rešenje tuženog br. 280 kojim joj se otkazuje ugovor o radu. Spornim rešenjem tuženi tužilji otkazuje ugovor o radu primenom odredaba čl. 103. i čl. 120. Zakona o radu zbog odbijanja potpisivanja ponuđenog ugovora o radu pod izmenjenim uslovima.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, drugostepeni sud je zaključio da je tužilji nezakonito otkazan ugovor o radu usled čega je poništio osporenu odluku i obavezao tuženu da tužilju vrati na rad.

Međutim, osnovano se revizijom ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava obzirom da je tužilja odbila potpisavanje aneksa ugovora o radu.

Naime, odredbama čl. 103. Zakona o radu propisano je da poslodavac može da ponudi zaposlenom zaključenje ugovora o radu pod izmenjenim uslovima ali samo iz opravdanih razloga a zaposlenom koji odbije da zaključi ugovor o radu u smislu stava 2. toga člana poslodavac može da otkáže ugovor o radu.

U konkretnom slučaju tužilji je ponuđen aneks ugovora o radu koji se odnosi na zaposlenje tužilje kod drugog poslodavca kao i mirovanje radnog odnosa kod tuženog iz opravdanih razloga, odnosno zbog ekonomskih teškoća u kojima se preduzeće "BB" već duže vreme nalazi te je zbog toga izdat u zakup objekat - prodavnica "ĐĐ" drugom pravnom licu i to "VV" na rok od 5 godina.

Nerentabilnost u poslovanju i nemogućnost poslodavca da zaposlenima obezbedi posao kojim bi ostvarili pravo na rad i zaradu koja im po tom osnovu pripada, mogu se smatrati opravdanim razlozima u smislu čl. 103. Zakona o radu, a upućivanje na rad kod drugog poslodavca, kao izmenjeni uslovi koji opravdavaju zaključenje novog ugovora o radu pod ovim uslovima. Odbijanjem tužilje da zaključi ugovor o radu kojim joj se obezbeđuje ostvarivanje osnovnih prava iz radnog odnosa, prvenstveno prava na rad i zaradu po osnovu toga rada sa pravom na mirovanje radnog odnosa za vreme rada kod poslodavca sa kojim je zaključen ugovor o zakupu i pravom da se po isteku određenog roka vrati na rad kod matičnog poslodavca, stekli su se uslovi za otkaz ugovora o radu na osnovu čl. 103. Zakona o radu.

Kako je tužilja ponuđeni aneks ugovora o radu odbila da potpiše, pravilno je prvostepeni sud odbio kao neosnovan zahtev tužilje za poništaj osporenog rešenja i vraćanje tužilje na rad.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu čl. 395. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 491. ZPP-a ("Službeni glasnik RS", 125/04), odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd