



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 742/06
24.05.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tužene "BB", čiji je punomoćnik BA advokat, radi poništaja odluke o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.1.br.1036/05 od 31.1.2006. godine, u sednici održanoj 24.5.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.1.br.1036/05 od 31.1.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Nišu P.1.br.1561/03 od 12.10.2005. godine, poništena je kao nezakonita odluka tužene od 31.3.2003. godine kojom je tužilji prestao radni odnos kod tužene otkazom od strane poslodavca, pa je obavezana tužena da tužilju vrati u radni odnos i prizna joj sva prava na radu i po osnovu rada počev od 30.4.2003. godine pa do povratka na rad. Tuženi je obavezan da tužilji naknadi parnične troškove u iznosu od 74.625,00 dinara.

Odlučujući o žalbi tužene Okružni sud u Nišu je presudom Gž.1.br.1036/05 od 31.1.2006. godine, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedene drugostepene presude tužena je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u smislu čl. 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 361. st. 2. tač. 9. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovan je razlog revizije da je u postupku pred drugostepenim sudom učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 361. st. 1. u vezi čl. 382. ZPP-a. Odlučujući o žalbi tužene drugostepeni sud je ocenio žalbene navode dajući razloge u obrazloženju pobijane presude za neosnovanost navoda žalbe označavajući i razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Tokom postupka je utvrđeno da je tužilja bila u radnom odnosu kod tužene po ugovoru o radu od 1.11.2001. godine te da je odlukom tužene od 31.3.2003. godine tužilji prestao radni odnos primenom odredaba čl. 101. st. 1. Zakona o radu iz razloga što tužilja u dužem periodu nije odgovarala na zahtevima poslova koji su joj u radu povereni, nepostupanjem po nalogima pretpostavljenih u utvrđenim rokovima i terminima i neprofesionalnim odnosom prema radu. Nižestepeni sudovi su zaključili da je osporeno rešenje nezakonito jer ne sadrži ni jedan konkretni razlog zbog čega je tužilji prestao radni odnos niti druge okolnosti koje bi predstavljale opravdani razlog za otkaz ugovora o radu.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi usvojili tužbeni zahtev i poništili kao nezakonitu odluku tužene kojom je tužilji prestao radni odnos i obavezali tuženu da joj prizna sva prava na radu i po osnovu rada.

Neosnovano se revizijom ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava.

Naime, shodno čl. 101. st. 1. tač. 1. Zakona o radu poslodavac može dati otkaz zaposlenom ako utvrdi da ne ostvaruje rezultate rada. Rezultati rada procenjuju se na osnovu radnog učinka a on se utvrđuje na osnovu normativa i standarda rada kao i drugim kriterijumima određenim opštim aktom. Međutim, poslodavac pre primene ovog otkaznog razloga mora pouzdano utvrditi da zaposleni ne ostvaruje predviđene rezultate i oni moraju biti konkretizovani.

Kako u konkretnom slučaju osporeno rešenje ne sadrži razloge zbog kojih je tužilji prestao radni odnos shodno čl. 120. Zakona o radu niti druge okolnosti koje bi predstavljale opravdani razlog za otkaz ugovora o radu, pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitoj odluci tužene.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu čl. 405. ZPP-a odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd