



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 120/08
24.04.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Nikole Stanojevića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženog "BB", koga zastupa BA, advokat, radi duga, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž I.br. 645/07 od 11.10.2007. godine, u sednici održanoj 24.04.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž I. br. 645/07 od 11.10.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Nišu P.1.br.2806/06 od 28.03.2007. godine, stavom prvim izreke, obavezan je tuženi da tužiocu isplati iznos od 63.951,52 američkih dolara u dinarskoj protivvrednosti a na ime duga po Programu dobrovoljnog odlaska zaposlenih, sa zakonskom zateznom kamatom od 28.10.2004. godine, do isplate. Stavom drugim izreke, obavezan je tužilac da tuženoj isplati iznos od 277.041,92 dinara, na ime neosnovanog obogaćenja sa pripadajućom zateznom kamatom. Stavom trećim izreke, obavezan je tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 143.400,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž I.br. 645/07 od 11.10.2007. godine, preinačena je prvostepena presuda tako što je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca i protivtužbeni zahtev tuženog, i odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Protiv navedene drugostepene presude tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 396 i 399. ZPP, Vrhovni sud je utvrdio da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2.tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni drugih bitnih povreda na koje se ukazuje u reviziji. Pobijana odluka je jasna, sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama i nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužilac je bio zaposlen kod tužene. Radni odnos mu je prestao na osnovu sporazuma zaključenog 08.09.2004. godine. Tim sporazumom, u članu 1, utvrđeno je da tužiocu radni odnos prestaje sa 30.09.2004. godine; u članu 4, da potpisivanjem ovog sporazuma tužilac stiče pravo na jednokratnu novčanu naknadu u neto iznosu od 2.204.199,50 dinara, a u članu 9, tužilac kao zaposleni i tuženi kao poslodavac su potvrdili da su ispunili sve svoje međusobne obaveze, i da zaposleni više nema nikakvih potraživanja prema tuženom poslodavcu.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Okružni sud u Nišu je pravilno primenio materijalno pravo kada je preinačio prvostepenu presudu i odbio tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio isplatu većeg iznosa od iznosa utvrđenog navedenim sporazumom.

Za takvu odluku dati su razlozi koje kao pravilne i potpune u svemu prihvata i Vrhovni sud, pa nisu osnovani navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Tužilac u reviziji navodi da mu je tuženi, pogrešnim obračunom ukupnog radnog staža, onemogućio ostvarivanje prava na penziju, i da se u konkretnom slučaju ne radi o obligacionom odnosu već o radnopravnom odnosu.

Ovi revizijski navodi nisu osnovani. Tužiocu je ispunjeno ono što je ugovoreno. Veći iznos od ugovorenog tužilac potražuje ističući pogrešan obračun od strane tuženog, ali ne traži poništaj izjave kojom se saglasio sa ugovorenim iznosom. Naprotiv, tužilac se saglasio da od tuženog nema više nikakvih potraživanja. Prema tome, okružni sud je pravilno zaključio da u konkretnom slučaju nema bilo kakvog pravnog osnova po kome bi tužilac mogao da potražuje veći iznos od iznosa utvrđenog sporazumom.

Kako ni ostali navodi revizije tužioca nisu od značaja za drugačije rešavanje ove pravne stvari, na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MZ