



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1696/07
27.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Zvezdane Lutovac, Nikole Stanojevića, Mihaila Rulića i Ljiljane Ivković- Jovanović, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženog AD "BB", koju zastupa advokat BA, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Somboru Gž. 1183/07 od 02.10.2007. godine, u sednici veća održanoj 27.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Somboru Gž. 1183/07 od 02.10.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kuli P.1-976/05 od 27.2.2007. godine, stavom prvim izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca da se utvrdi da je on zasnovao radni odnos na neodređeno vreme od 7.9.2005. godine, a da se tuženi obaveže da ga rasporedi na radno mesto fizičkog radnika ili drugo odgovarajuće radno mesto. Stavom drugim izreke obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove postupka od 41.400,00 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 27.2.2007. godine do konačne isplate.

Presudom Okružnog suda u Somboru Gž. 1183/07 od 02.10.2007. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđena presuda Opštinskog suda u Kuli P-1-976/05 od 27.2.2007. godine.

Protiv pravnosnažne drugostepene presude tužilac je blagovremeno izjavio reviziju, zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu osnovani navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tuženi je sa "VV" zaključio ugovor o vršenju privremenih, povremenih i sezonskih poslova za 2005. godinu, na osnovu koga je tužilac angažovan za obavljanje poslova u silosu i magacinima ____. Tužilac je te poslove obavljao od 7.9. do 29.9.2005. godine, kada mu je zbog incidenta i sukoba sa šefom smene, saopšteno da više ne radi. Tuženi je sačinio pojedinačne ugovore o obavljanju privremenih i povremenih poslova za angažovana lica preko "VV" u ovom periodu, međutim tužilac, iako je pozivan dva puta, ugovor nije potpisao.

Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo, osnovano zaključivši da je tužbeni zahtev tužioca neosnovan.

Naime, prema članu 32. stav 2. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS", br.24/05) propisano je da se ugovor o radu zaključuje pre stupanja zaposlenog na rad, u pisanom obliku, a ako poslodavac sa zaposlenim ne zaključi ugovor o radu, smatra se da je zaposleni zasnovao radni odnos na neodređeno vreme danom stupanja na rad.

Angažovanje tužioca kao člana zadruga za obavljanje privremenih i povremenih poslova, u skladu sa članom 197 i 198. Zakona o radu, predstavlja rad van radnog odnosa, u kom slučaju tužilac nema svojstvo zaposlenog lica. Stoga, činjenica da krivicom samog tužioca nije zaključen ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova, ne može voditi utvrđenju da je tužilac zasnovao radni odnos na neodređeno vreme danom stupanja na rad, u smislu člana 32. stav 2. Zakona o radu, pa stoga nisu osnovani navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Odluka o troškovima parničnog postupka doneta je pravilnom primenom člana 149 i 159. ZPP.

Na osnovu člana 405. stav 1. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MZ