



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1051/04
09.03.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma-Jovanović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", protiv rešenja tuženog Ministarstva finansija i ekonomije Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalni centar Kragujevac broj 11-047-57/2004 od 28.1.2004. godine, u predmetu inspekcijских mera, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 9.3.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija i ekonomije Republike Srbije - Poreske uprave, Regionalni centar Kragujevac broj 11-047-57/2004 od 28.1.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija i ekonomije RS - Poreske uprave, Regionalnog centra Kragujevac, "VV", broj 47-00693/2003-050-010 od 15.12.2003. godine. Prvostepenim rešenjem naloženo je tužiocu da izvrši uplatu poreza na promet usluga u ukupnom iznosu od 360.697,64 dinara i poreza na prihod od nepokretnosti u ukupnom iznosu od 2.575,24 dinara kao i pripadajuću kamatu počev od dana nastanka navedenih obaveza do dana uplate.

Tužilac podnetom tužbom pobija zakonitost osporenog rešenja tuženog organa zbog nepotpuno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primene materijalnog prava. Ističe da je odredbom člana 22. Zakona o spoljnotrgovinskom poslovanju propisano da se uslugama u spoljnotrgovinskom prometu naročito smatraju, između ostalog, i druge usluge koje su u vezi sa međunarodnim transportom (međunarodna špedicija, skladištenje, aerodromske usluge, agencijske usluge u transportu i slično), a što je tuženi organ pogrešno tumačio pri donošenju osporenog rešenja. Takođe, smatra da je od strane tuženog organa pogrešno primenjena odredba člana 17. Zakona o porezu na promet usluga kojom je propisano da se ne plaća porez na promet usluga izvršnih u inostranstvu i usluga izvoza proizvoda. Smatra da je on izvršio usluge međunarodne špedicije za inostranog naručioca i da je morao biti oslobođen zbog toga, od poreza na promet. Stoga predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu, ostajući u svemu pri razlozima datim u obrazloženju osporenog rešenja, predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu odredbe člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe u skladu sa odredbom člana 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je, ocenom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa ove upravne stvari, našao da je tužba osnovana.

Prvostepenim rešenjem od 15.12.2003. godine u postupku terenske kontrole obračunavanja i plaćanja poreza na promet usluga i obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa po odbitku za period poslovanja od 1.1.2003. godine do 31.10.2003. godine utvrđeno je da je tužilac knjižio ostvarenu naknadu po osnovu izvoznog carinjenja robe za naručioca usluge "BB" u ukupnom iznosu od 1.803.488,20 dinara na osnovu šest računa ovog inopartnera, ispostavljenih u periodu od 2.2.2003. godine do 12.7.2003. godine, koji pojedinačno glase na iznos od 4.667,70 eura. U postupku inspekcijске kontrole, inspektor je utvrdio da tužilac na ostvarenu naknadu za izvršene usluge po ovom osnovu, nije izvršio obračun i plaćanje poreza na promet usluga što je konstatovano i zapisnikom od 24.11.2003. godine.

Međutim, po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, osnovano se tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa koji je žalbu odbio i potvrdio prvostepeno rešenje, nalazeći da je pravilno shvatanje prvostepenog organa da izvršena usluga izvoznog carinjenja predstavlja špeditersku uslugu vezanu za izvoz proizvoda, nastalu na domaćem tržištu za potrebe stranog pravnog lica i da se na ostvarenu naknadu po tom osnovu plaća porez na promet usluga prema članu 12. st. 3. tač. 6. Zakona o porezu na promet, kao i da usluga koju je tužilac izvršio, nema karakter usluge izvršene u inostranstvu niti usluge izvoza iz člana 17. stav 1. tačka 1. Zakona o porezu na promet, da bi bila oslobođena poreza na promet.

Po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, osporeno rešenje doneto je uz nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i uz pogrešnu primenu materijalnog prava iz razloga što je članom 6. Zakona o spoljnotrgovinskom poslovanju propisano da je spoljnotrgovinski promet - promet robe i usluga između preduzeća i drugih pravnih lica sa sedištem u Saveznoj Republici Jugoslaviji i stranih pravnih i fizičkih lica, koji se vrši na osnovu ugovora zaključenih u skladu sa domaćim propisima i međunarodnim ugovorima. Prema tome, prema stavu ovog suda

zaključnim u skladu sa domaćim propisima i međunarodnim ugovorima. Prema tome, prema stavu ovog suda, nije bitan kriterijum na koji se tuženi i prvostepeni organ pozivaju, a to je da se usluga vrši na domaćem tržištu – već je bitno da li se usluga vrši sa stranim pravnim ili fizičkim licem i to na osnovu zaključenog punovažnog ugovora o vršenju usluge između korisnika i davaoca usluga. Stoga, u ponovnom postupku tuženi organ će potpuno i pravilno oceniti sve navode žalbe tužioca, potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, a naročito odlučnu činjenicu o tome da li je korisnik izvršene usluge strano ili domaće pravno lice i doneti novo na zakonu zasnovano rešenje uz pravilnu primenu materijalnog prava. Pri tom, tuženi organ vezan je pravnim shvatanjem i primedbama suda iz ove presude, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su osnovani navodi tužbe da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je, na osnovu odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, rešio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 9.3.2006. godine, U.br. 1051/04

Predsednik veća-sudija

Ljubodrag Pljakić, s.r.

Zapisničar

Jelena Tišma-Jovanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ