



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1116/04
11.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa zapisničarem Milankom Alkalaj, savetnikom Suda, odlučujući po tužbi tužioca "B", protiv tužene Vlade Republike Srbije - Administrativne komisije, Beograd, Ul. Nemanjina br.11, koju zastupa Republičko javno pravobranilaštvo Republike Srbije, Beograd, Ul. Nemanjina br.26, radi poništaja rešenja tužene br. ... od ... godine, u predmetu izdavanja inspeksijske mere, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 11.05.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba se UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Vlade Republike Srbije - Administrativne komisije 14 br.:325-110/2004 od 15.01.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tužene je odbijena, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Republičkog vodoprivrednog inspektora Ministarstva poljoprivrede i vodoprivrede - Područne jedinice za Grad Beograd br... od ... godine, kojim je naloženo tužiocu, u tač.1. stava prvog dispozitiva da odmah preduzme potrebne mere za sprečavanje zagađenja ... iz ... na mestu uliva kolektora između ... i ..., u tač.2. stava prvog dispozitiva, da izvrši čišćenje zaostalog ... i da sakupi ... u ..., u stavu drugom dispozitiva je određen rok za izvršenje naložene mere od 10 dana od dana donošenja rešenja u usmenom obliku i u stavu trećem dispozitiva je određeno da žalba izjavljena protiv ovog rešenja ne zadržava njegovo izvršenje.

U podnetoj tužbi tužilac je osporio zakonitost pobijanog rešenja tužene, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje je nastalo zbog pogrešne ocene izvedenih dokaza, i zbog pogrešne primene materijalnog prava. Istakao je da je nalog dat tužiocu rešenjem prvostepenog organa, pod tač.1. dispozitiva "da preduzme potrebne mere za sprečavanje zagađenja ... iz ..." uopšten i neprecizan a sem toga prelazi granice nadležnosti tužioca. U nadležnosti tužioca je samo otkrivanje gde se ..., a da bi se sprečilo zagađivanje ..., nije dovoljno otkriti gde ... već je potrebno prvenstveno otkriti počinioca i zabraniti mu preduzimanje tako štetnih radnji i kazniti ga, a što je sve u nadležnosti prvostepenog organa. Predložio je da se tužba uvaži i da se poništi osporeno rešenje tužene.

U odgovoru na tužbu zakonski zastupnik tužene - Republičko javno pravobranilaštvo Republike Srbije je u svemu ostalo pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja, a pošto tužilac ni jednim svojim navodom nije doveo u pitanje osnovanost i zakonitost pobijanog rešenja, predložio je da se tužba odbije, kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta i pošto je ocenio navode tužbe i odgovora na tužbu, ovaj Sud je našao da je osporeno rešenje tužene nezakonito, jer je doneto uz povredu pravila upravnog postupka, što je bilo od uticaja na rešenje upravne stvari.

Prema odredbi čl.39. Zakona o upravnim sporovima, zakonitost osporenog upravnog akta sud ispituje u granicama zahteva iz tužbe, ali pritom nije vezan razlozima tužbe. To znači da je sud u upravnom sporu dužan da ispita zakonitost osporenog upravnog akta i sa aspekta povrede pravila postupka, ako su te povrede bile od uticaja na rešavanje upravne stvari, i u situaciji kada se tužbom ne osporava zakonitost upravnog akta zbog povreda pravila postupka. Zato je ovaj Sud, bez obzira što u tužbi kao razlog pobijanja rešenja tužene nije navedena nepravilna primena pravila postupka, ispitao zakonitost osporenog rešenja tužene i sa ovog razloga i našao da je rešenje nezakonito.

Odredbom čl.198. Zakona o opštem upravnom postupku je, između ostalog, propisano da se dispozitivom rešava o predmetu postupka u celini i o svim zahtevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno rešeno, te da dispozitiv mora biti kratak i određen, a ako je potrebno, može se podeliti na više tačaka. Iz ove zakonske odredbe proističe da ako se u rešenju nalaže stranci izvršenje neke radnje, dispozitiv tog rešenja mora biti tako određen da se iz njegove sadržine nesumnjivo vidi način na koji će stranka izvršiti svoju obavezu koja joj je naložena, što dalje znači da radnja, koja je u dispozitivu sadržana kao naložena obaveza stranci, mora biti izvršiva.

U prvostepenom rešenju upravnog organa, u tač.1. stava prvog dispozitiva, nalaže se tužiocu da odmah preduzme potrebne mere za sprečavanje zagađenja ... iz kolektora ..., na mestu uliva kolektora između ... i Ovakav nalog tužiocu je učinjen na osnovu odredbe čl.61. Zakona o vodama ("Sl.glasnik RS" br.46/91, 53/93 i 54/96) kojom je propisano da ako dođe do zagađenja ..., preduzeća i druga pravna lica, koja ispuštaju ..., dužna su da preduzmu potrebne mere za smanjenje zagađenja. Nalog za preduzimanje potrebnih mera za sprečavanje zagađenja reke Save uopšten je i neprecizan na je time dispozitiv rešenja u tom delu neodređen u smislu

zagađenja reke Save (...), neprecizan, pa je timo dispozitiv rešenja u tom delu neodređen, u smislu navedene odredbe čl.198. Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je u tom delu prvostepeno rešenje nezakonito. Nezakonit je i ostali deo prvostepenog rešenja, jer je isti uslovljen i zavisian od zakonitosti naloga učinjenog tužiocu u tač.1. stava prvog dispozitiva prvostepenog rešenja, koji je zbog neodređenosti nezakonit.

Tužena u žalbenom postupku osporenim rešenjem nije otklonila nedostatke prvostepenog rešenja, već je odbila žalbu tužioca, kao neosnovanu, zbog čega je nezakonito i osporeno rešenje tužene.

Zbog iznetih razloga, ovaj Sud je našao da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, pa je na osnovu odredbe čl.41. stav 2. u vezi čl.38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu rešenja, a u ponovljenom postupku tužena će odlučiti o žalbi tužioca u skladu sa pravnim shvatanjem i primedbama suda iznetim u ovoj presudi, koji su obavezni za tuženu, na osnovu odredbe čl.61. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 11.05.2005. godine, U.1116/04

Predsednik veća-sudija,

Ljubodrag Pljakić, s.r.

Zapisničar,

Milanka Alkalaj, s.r.

Za tačnost otpravka

JK