



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1377/04
05.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudije: Milene Savatić predsednika veća, Nade Kljajević i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Milenom Petrović, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca Dp "A", protiv tuženog Ministarstvo trgovine, turizma i usluga Republike Srbije, radi poništaja rešenja broj 361-01-24/2003-05 od 1.3.2004. godine, sa zainteresovanim licem "Š", u predmetu korišćenja društvenih sredstava, u nejavnoj sednici veća održanoj 5.10.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva trgovine, turizma i usluga Republike Srbije broj 361-01-24/2003-05 od 1.3.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, donetim u izvršenju presude Vrhovnog suda Srbije U. broj 2302/2003 od 3.12.2003. godine, privremeno se ustupaju na upravljanje i korišćenje sredstva "S", "Š", s tim da sredstva ostaju u društvenoj svojini, da se ne mogu se otuđiti, opteretiti hipotekom, dati u zakup ili raspolagati na drugi način, bez saglasnosti Vlade Republike Srbije i da je "S" dužno da zasnuje radni odnos sa zatečenim, zaposlenim radnicima Dp "G", danom preuzimanja poverenog prostora.

Podnetom tužbom tužilac je osporio zakonitost rešenja tuženog zbog toga što nije postupljeno po pravilima postupka i što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno i zbog toga što nije pravilno primenjeno materijalno pravo. Naveo je da tuženi nije postupio po ranije donetoj presudi Vrhovnog suda U. broj 2302/03 od 3.12.2003. godine, da nije utvrdio čije su prostorije koje se privremeno ustupaju na korišćenje i ko je pravni sledbenik "S" da su bivši radnici "S", koji su radili u poslovnici godine osnovali "G", da su, potom, ... godine sa vlasnikom prostorija "S", zaključili ugovor o zakupu ovog prostora, da je bio ugovoreni i pazakup, da se "G" pripojilo tužiocu ... godine, da nije izvršena identifikacija prostora, da su prostorije koje se poveravaju na privremeno korišćenje označene kao prostorije levo od ulaza a da su vlasništva preduzeća iz ..., prostorije desno od ulaza, da im nije dozvoljeno da izvrše uvid u dopis preduzeća iz ... da se predmetni prostor ustupi "Š" da je rešenje u pogledu ustupanja preostalog dela poslovnog prostora, osporeno i da Sporazum o pitanjima sukcesije ide u prilog navoda tužbe. Predložio je da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iznetim u osporenom rešenju i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Ocnom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta, sud je našao:

Tužba je osnovana.

Osporeno rešenje tuženi organ je doneo uz obrazloženje da je u postupku nadzora nad sprovođenjem Uredbe o zaštiti imovine dela preduzeća čije je sedište na teritoriji bivših republika SFRJ ("Službeni glasnik RS", broj 31/01), tržišna inspekcija utvrdila da je poslovni prostor u ..., vlasništvo "S" iz ... koje je pravni sledbenik preduzeća "S" i "T", da se preduzeće, organizovano od imovine preduzeća iz ... u toku ... godine, pripojilo tužiocu koji je navedeni prostor izdao u zakup "M", da se tuženom obratilo "Š", za donošenje rešenja o privremenom korišćenju sredstava "S", za sprovođenje postupka sukcesije sa obrazloženjem da su spremni da preuzmu radnike i da sa ... preduzećem ostvaruju saradnju, da se tuženom obratila, sa istim zahtevom i "M", da se tuženom obratilo i "S" sa molbom da tuženi celokupni poslovni prostor, do realizacije Sporazuma o sukcesiji, dodeli na korišćenje "Š", da je preostali poslovni prostor rešenjem tuženog broj 361-01-107/202-05 od 15.10.2005. godine, takođe, ustupljen "Š", da su SRJ i ... ratifikovale Sporazum o pitanjima sukcesije, da je tužilac neovlašćeno raspolagao poverenim poslovnim prostorom, tj. suprotno odredbi člana 11. stav 1. navedene Uredbe i da su se time stekli uslovi za primenu odredbe stava 3. člana 11. navedene Uredbe ("Službeni glasnik RS", broj 31/01).

Donošenjem ovakvog akta, tuženi organ nije u svemu postupio po pravnom shvatanju i primedbama suda u pogledu postupka, iz presude ovoga suda U. broj 2302/04 od 3.12.2003. godine, i ako je na to bio obavezan obzirom na odredbu člana 61. Zakona o upravnim sporovima. Naime, tuženi organ nije utvrdio, niti je u tom smislu preduzeo određene radnje, o čijem poslovnom prostoru se radi, nije izvršio identifikaciju poslovnog prostora koji se osporenim rešenjem ustupa na privremeno korišćenje i nije utvrdio sve bitne činjenice u vezi kome se prostorije ustupaju na korišćenje, kako bi se, potom, pravilnom primenom materijalnog prava, mogla doneti odluka u ovoj upravnoj stvari kao i potom, ceniti zakonitost tako donete odluke.

U osporenom rešenju je navedeno da je reč o sredstvima Preduzeća "S", kao pravni sledbenik "S" i "T", ali se ne može zaključiti na osnovu kojih dokaza je takvo činjenično stanje utvrđeno. Radi utvrđenja ovih činjenica, između ostalog, bilo je potrebno izvršiti uvid u potpun i nov izvod iz zemljišnih knjiga, pribaviti izveštaj ko je pravni sledbenik pravnog lica upisanog u zemljišnim knjigama i nakon toga izvršiti i upoređenje sa stanjem na terenu čime bi se izvršila identifikacija prostora koji se ustupa.

Tuženi je naveo da se "S" obratilo tuženom sa molbom da tuženi njihov prostor do realizacije Sporazuma o sukcesiji, dodeli na korišćenje "Š". U dostavljenim spisima nema takve molbe. Postoji saglasnost "V" od ... godine, ali nema dokaza niti je utvrđeno da je "V" pravni sledbenik zemljišno knjižnog korisnika, pa se, samo na osnovu ove saglasnosti, ne bi moglo zaključiti da postoji saglasnost vlasnika za ovakvim korišćenjem.

U zahtevu za dodelu poslovnog prostora na privremeno korišćenje "Š" bez datuma, a na kopiji nije vidljiv datum predaje zahteva tuženom, navedeno je da je "Š" osnovano ... godine i da se bavi veleprodajom i maloprodajom ... To nisu sve bitne činjenice u pogledu navedenog preduzeća kome se prostor privremeno ustupa, niti su dati dokazi u vezi iznetih navoda a u navedenoj saglasnosti od 9.10.2003. godine, nije navedeno da postoji poslovna saradnja.

Prema obrazloženju osporenog rešenja "Š" koristi i preostali deo poslovnog prostora u ..., vlasništvo preduzeća iz ... po rešenju tuženog broj 361-01-107/2005-05 od 15.10.2002. godine. To rešenje se ne nalazi u dostavljenim spisima, prema navodima tužbe je osporeno a uvidom u predmet ovoga suda U. broj 4483/02 utvrđeno je da je presudom od 31.12.2003. godine uvažena tužba, tamo tužioca, "M" i da je poništeno navedeno rešenje tuženog.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će postupiti po primedbama iz ove presude, pa će, nakon što potpuno i pravilno utvrdi sve bitne činjenice, pravilnom primenom materijalnog prava, doneti novu odluku, za koju će dati dovoljne i jasne razloge.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 41. stav 2. a u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci presude, s tim što su primedbe suda iznete u presudi obavezne za tuženi organ u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 5.10.2005. godine, U. broj 1377/04.

Predsednik veća, sudija,

Milena Savatić, s.r.

Zapisničar,

Milena Petrović, s.r.

Za tačnost opravka

ljm