



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1403/06
28.09.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom suda Verom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca Preduzeća "AA", protiv osporenog rešenja tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalnog centra Beograd, IV-02 br. 47-1066/05 od 09.01.2006. godine, u predmetu inspekcijske mere, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 28.09.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalnog centra Beograd, IV-02 br. 47-1066/05 od 09.01.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena na rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Filijala Valjevo, br. 47-1-1584/20054-105-010 od 26.09.2005. godine, a kojim je tužiocu naloženo da radi otklanjanja utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti utvrđenih u postupku obračunavanja i plaćanja poreza, preduzme mere određene tačkom 1 do tačke 10 dispozitiva ožalbenog rešenja.

Tužilac blagovremeno podnetom tužbom pobija zakonitost osporenog rešenja tuženog organa sa svih zakonom propisanih razloga iz odredbe čl. 10. st. 1. tač. 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima i predlaže da sud istu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, ostajući pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja, predložio je da sud istu odbije.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu čl. 38. st. 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe u skladu sa odredbom čl. 39. st. 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tuženi organ osporeno rešenje doneo na osnovu čl. 160. st. 1. tač. 7. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Službeni glasnik RS", br. 80/02... 55/04).

Po shvatanju Vrhovnog suda Srbije, ovaj spor se za sada ne može raspraviti zbog toga što su u provedenom upravnom postupku povređena pravila postupka iz odredbe čl. 196. st. 3. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 33/01) i čl. 201. st. 1. istog Zakona, što je bilo od uticaja na rešavanje ove upravno-pravne stvari. Naime, odredbom čl. 196. st. 3. navedenog Zakona izričito je propisano da pismeno rešenje, između ostalih, sadrži potpis službenog lica, dok je odredbom čl. 201. st. 1. istog Zakona propisano da rešenje potpisuje službeno lice koje ga donosi. Međutim, iz sadržine osporenog rešenja proizlazi da je kao službeno lice koje ga donosi označen BB, direktor, koga je za pomoćnika direktora potpisalo treće lice sa nečitkim potpisom, pri čemu u uvodu rešenja nije označen broj i datum ovlašćenja kojim je to lice ovlašćeno za njegovo potpisivanje, niti se u upravnim spisima nalazi takvo ovlašćenje.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe čl. 41. st. 1. i 2., a u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) odlučio kao u dispozitivu presude, s tim da su primedbe suda u pogledu postupka iz obrazloženja ove presude obavezujuće za tuženi organ na osnovu odredbe iz čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 28.9.2006. godine, U. 1403/06

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vera Marinković, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK