



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1534/05
05.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, kao predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma- Jovanović, kao zapisničara, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa advokat AB, protiv rešenja Ministarstva finansija i ekonomije Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalnog centra Novi Sad, broj 438-2930/2004 od 16.12.2004.godine, u pravnoj stvari poreza na kapitalni dobitak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 05.10.2005.godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba se UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalnog centra Novi Sad, broj 438-2930/2004 od 16.12.2004.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog organa odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Filijale Apatin, broj 438-4091/04 od 26.11.2004.godine, kojim je tužiocu utvrđen porez na kapitalni dobitak ostvaren prodajom akcija "BB", u iznosu od 98.332,18 dinara.

Tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa i navodi da tuženi organ prilikom rešavanja nije imao u vidu da akcije stečene po osnovu radnog staža, kao besplatne akcije, u postupku privatizacije treba razdvojiti od akcija stečenih kupovinom na berzi i da se prodajom takvih akcija uopšte ne ostvaruje razlika između prodajne i nabavne cene. Takođe smatra da akcije predstavljaju učešće u kapitalu društva, a da vrednost kapitala čini njegova ukupna vrednost koja obuhvata i revalorizacije i sve oblike rezerve umanjene za eventualni, gubitak iskazan u poslovnim knjigama emitenta. Zbog toga što tuženi organ nije pribavio potrebne podatke od emitenta o stanju relevantnih knjigovodstvenih računa, pogrešno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje i netačno obračunata, eventualna poreska obaveza. Dalje, tužilac smatra da je osporenim rešenjem povređeno materijalno pravo jer je pogrešno konstatovano da ovako stečene akcije ne kotiraju na berzi te kao rezultat toga nabavna cena je utvrđena u visini nominalne vrednosti akcija a što je u suprotnosti sa Zakonom o porezu na dohodak građana. Smatra da je poreski organ kao nabavnu cenu akcija mogao uzeti jedino najnižu kotiranu cenu u godini koja prethodi datumu prodaje pa da je tu cenu morao revalorizovati sa indeksom rasta cena na malo i odbiti od prodajne cene, čime bi poreska obaveza bila znatno manja u odnosu na onu utvrđenu osporenim rešenjem. Navodi i da je poreska osnovica morala biti umanjena za iznos plaćenog poreza na prenos apsolutnih prava, berzanskih, bankarskih i drugih troškova prodaje akcija. Takođe ističe da tuženi organ nije koristio mogućnost finansijskog veštačenja u ovom upravnom postupku putem specijalizovane ustanove čime je povredio odredbe Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji. Dalje navodi da nije sproveden zakonit i pravilan postupak kancelarijske kontrole, jer mu kao stranci koja učestvuje u postupku nije pružena mogućnost da se razmotre njegove primedbe na zapisniku o toj kontroli. Sa ovih razloga predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U datom odgovoru na tužbu, tuženi organ ostaje pri svim razlozima iz osporenog rešenja, a pri tom navodi i odredbe člana 3. i člana 8. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji koje propisuju obavezu poreskog organa da učestalost i trajanje poreske kontrole ograniči na nužnu meru te predlaže Vrhovnom sudu Srbije da tužbu odbije.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog rešenja prvostepeni organ utvrdio je tužiocu obavezu plaćanja poreza na kapitalni dobitak u ukupnom iznosu od 98.332,18 dinara, isključivo na osnovu podataka iz poreske prijave, u skraćenom postupku. U spisima predmeta dostavljenim ovom sudu uz odgovor na tužbu ne nalazi se zapisnik o izvršenoj kancelarijskoj kontroli, što ukazuje da je u konkretnom slučaju očigledno povređeno načelo saslušanja stranke i time učinjene bitne povrede pravila postupka propisane odredbama člana 9. i člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ" br.33/97 i 31/01). Naime, odredbom člana 121. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Službeni glasnik RS" br.80/02...55/04) propisano je da poreski organ poziva poreskog obveznika da učestvuje u postupku kancelarijske kontrole, a odredbom člana 122. stav 2. istog Zakona, poreskom obvezniku je dato pravo da na zapisniku o izvršenoj kancelarijskoj kontroli podnese primedbe u roku od tri dana od dana prijema.

Prema pravnom shvatanju Vrhovnog suda Srbije načelo objektivnosti ne može da se ostvaruje u upravnom

Prema pravnom shvatanju Vrhovnog suda Srbije načelo efikasnosti ne može da se ostvari u upravnom postupku na štetu načela zakonitosti. Stoga u postupku utvrđivanja poreske obaveze, poreski organ ne može doneti rešenje bez učešća stranke odnosno poreskog obveznika u postupku, već prethodno mora sprovesti poseban postupak propisan odredbama člana 132. i člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku u kome će preduzeti potrebne radnje radi utvrđivanja odlučnih činjenica i okolnosti koje su od značaja za određivanje poreske obaveze, pri čemu poreskom obvezniku mora biti data mogućnost učestvovanja u postupku radi ostvarivanja svojih prava i zakonom zaštićenih interesa.

U izvršenju ove presude poreski organi su dužni da otklone nedostatke na koje je presudom ukazano i omoguće tužiocu da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima bitnim za donošenje rešenja o utvrđivanju poreske obaveze, a zatim odluče pravilnom primenom zakona, pridržavajući se primedaba i pravnog shvatanja suda iznetih u ovoj presudi u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br.46/96).

Sa iznetog Vrhovni sud Srbije je na osnovu člana 38. stav 2. i člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 05. oktobra 2005.godine, U. broj 1534/05

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Jelena Tišma- Jovanović, s.r. Ljubodrag Pljakić, s.r.

Za tačnost opravka

SŠ