



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 1772/05**  
**08.02.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Jelene Ivanović i Nade Kljajević, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbu tužioca kampa "AA", protiv rešenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Uprave za upravne poslove br. 03-212-57/03 od 4.1.2005. godine, u predmetu upisa u registar, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 8.2.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije-Uprave za upravne poslove broj 03-212-57/03 od 4.1.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Sekretarijata unutrašnjih poslova u Beogradu broj 212-1-270/04-03 od 7.12.2004. godine, kojim je odbijen zahtev kampa "AA" za upis u registar lica ovlašćenog za zastupanje, a sa razloga što Skupština organizacije nije sazvana u skladu sa članom 19. Statuta organizacije kao i da skupštini na kojoj je izvršen izbor nisu prisustvovali predstavnici kako je propisano članom 14. Statuta.

U tužbi kojom je pokrenuo upravni spor tužilac ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primenu materijalnog prava, jer je sednica Skupštine kampa "AA" sazvana u skladu sa članom 19. Statuta, pošto je sazvana na predlog više od ¼ članova Skupštine (10 članova), a ispoštovan je i član 14. Statuta kojim je propisan broj članova Skupštine kampa "AA" koji ima pravo predlaganja članova Skupštine i struktura Skupštine. Ističe da odredbu člana 14. Statuta tuženi organ pogrešno tumači jer rad i pravosnažno odlučivanje Skupštine uređeno je članom 21. Statuta i istim je propisano da Skupština punovažno odlučuje kada je na sednici prisutna većina članova, a da se odluka donosi većinom glasova prisutnih i da su u konkretnom slučaju i ovi uslovi bili ispunjeni. Kako smatra da je povređen zakon na njegovu štetu predložio je da se tužba uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na podnetu tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio je da se tužba odbije kao neosnovana.

Po razmatranju spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja proizilazi da je tuženi organ odlučujući po žalbi tužioca na prvostepeno rešenje našao da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je odbio zahtev tužioca za upis u registar lica ovlašćenog za zastupanje, pošto je utvrdio da skupština organizacije nije sazvana u skladu sa članom 19. Statuta organizacije, kao i da na skupštini na kojoj je izvršen izbor nisu prisustvovali predstavnici kako je propisano članom 14. Statuta kampa "AA".

Međutim, Vrhovni sud nalazi da ni u prvostepenom rešenju, a ni osporenom rešenju, nije navedeno šta to nije u skladu sa članom 19. Statuta i u čemu nije u redu saziv skupštine i koja su to lica iz člana 14. Statuta trebala da prisustvuju sednici skupštini, jer u obrazloženju rešenja nisu dati jasni razlozi o ovim odlučnim činjenicama, pa je zbog napred navedenog odlučeno kao u dispozitivu ove presude. U ponovnom postupku tuženi organ je u obavezi da otkloni propuste na koje je sud ukazao ovom presudom i da nakon toga donese zakonitu odluku.

Sa iznetog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude primenom odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br. 46/96), stim što su primedbe suda iznete u ovoj presudi obavezne za tuženi organ u skladu sa članom 61. navedenog Zakona.

#### **PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU**

Dana 8.2.2006. godine, U. 1772/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović,s.r. Milena Savatić,s.r.

Za tačnost otpisaka

Za tačnost opravka

Upravitelj sudske pisarnice

Mirjana Vojvodić

MN