



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 1833/06**  
**18.01.2008. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Gordane Džakula i Vere Pešić, članova veća, sa savetnikom suda Ljiljanom Jevtić, zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, protiv tuženog Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Nišavski upravni okrug, radi poništaja rešenja tuženog br. 220-35-00025/2006-04 od 09.03.2006. godine, u pravnoj stvari građevinskoj, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 18.01.2008. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Nišavski upravni okrug br. 220-35-00025/2006-04 od 09.03.2006. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena protiv rešenja Grada Niša - Uprave za planiranje i izgradnju Up. br. 353-2652-3659/2003-06 od 04.01.2006. godine, kojim je odbijena prijava tužilje za izdavanje naknadnog odobrenja za izgradnju (legalizacija) za izgrađeni temelj pomoćnog objekta u aaa.

Podnetom tužbom tužilja osporava zakonitost rešenja tuženog zbog povreda pravila upravnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primene materijalnog prava. Navodi da je dana 10.11.2003. godine prijavila legalizaciju svog pomoćnog objekta - šupe, a da nije tražila izdavanje naknadnog odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta, iz kog razloga je dispozitiv prvostepenog rešenja nezakonit i kontradiktoran samom zahtevu. Navodi da joj nije uručeno obaveštenje od 12.01.2004. godine, za dostavljanje potrebne dokumentacije, a kako je to navedeno u obrazloženju prvostepenog rešenja. Ističe da je šupu na koju se odnosi prijava sagrađila pre podnošenja prijave, što proizlazi i iz same prijave od 10.11.2003. godine, kao i iz izjave dva svedoka od 10.01.2006. godine, koju je priložila uz žalbu, s tim da je u prijavi navedeno da se radi o temelju samo iz razloga što se na osnovu gabarita temelja određuje površina. Ukazuje da su upravni organi bili obavezni da provere činjenično i faktičko stanje na terenu, kao i da je tuženi bio u obavezi da ceni izjave svedoka koje je tužilja u pogledu stepena izgrađenosti prijavljenog objekta dostavila uz žalbu. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu, kao neosnovanu, odbije.

Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, našao da je tužba tužilje osnovana.

Iz obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je, po stanovištu tuženog, pravilno prvostepenim rešenjem od 04.01.2006. godine, odbijena, kao neosnovana, prijava tužilje za izdavanje naknadnog odobrenja za izgradnju za izgrađeni temelj pomoćnog objekta u aaa. Ovo stoga, jer iz izjave sadržane u samoj prijavi koju je tužilja podnela dana 10.11.2003. godine, proizlazi da šupa na koju se odnosi prijava nije bila sagrađena u momentu podnošenja prijave, a na osnovu odredbe čl. 160. Zakona o planiranju i izgradnji ("Sl. glasnik RS" br. 47/2003) legalizuje se samo objekat koji je sagrađen. Takođe tuženi nalazi i da tužilja nije dostavila dokaz da se objekat nalazi na katastarskoj parceli koju tužilja koristi, a da je pravilno prvostepeni organ imao u vidu činjenicu da je zbog dužeg vremenskog perioda u međuvremenu tužilja mogla da izgradi šupu. Po stanovištu tuženog, tužilja može u redovnom postupku uz ispunjenje i ostalih uslova koji su propisani čl. 91. Zakona o planiranju i izgradnji, a u smislu čl. 88. istog Zakona da podnese zahtev za izdavanje odobrenja za izgradnju objekta, odnosno za pomoćne objekte u smislu čl. 97. istog Zakona.

Vrhovni sud Srbije nalazi da je osporeno rešenje doneto uz povredu pravila postupka iz čl. 199. st. 2. i čl. 235. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer dati razlozi u obrazloženju ne upućuju na pravilnost zaključka da su ispunjeni uslovi iz čl. 230. st. 1. Zakona o opštem upravnom postupku, da se odbije žalba koju je tužilja izjavila protiv prvostepenog rešenja.

Ovo stoga, jer iz spisa predmeta proizlazi da je postupak u ovoj upravnoj stvari pokrenut prijavom bespravnog objekta koju je tužilja podnela na osnovu odredbe čl. 160. Zakona o planiranju i izgradnji, i u kojoj je kao vrsta objekta označeno da je u pitanju šupa - pomoćni objekat - ostava za drva, ugalj i dr., a dispozitivom prvostepenog rešenja je odbijena prijava tužilje za izdavanje naknadnog odobrenja za izgradnju (legalizaciju) za izgrađeni temelj pomoćnog objekta. Obzirom na navedeno dispozitiv prvostepenog rešenja ne sadrži odluku o predmetu ovog upravnog postupka, iz kog razloga je prvostepeno rešenje obuhvaćeno povredom pravila postupka iz čl. 199. st. 1. ZUP-a. Takođe ne može se prihvatiti da su pravilno i potpuno utvrđene činjenice koje su

postupku iz čl. 156. st. 1. ZOI u. Takođe, ne može se prihvatiti da su pravno i potpuno utvrđene činjenice koje su odlučne u ovoj upravnoj stvari i to vrsta i stepen završenosti objekta na koji se odnosi prijava tužilje, jer su ove činjenice utvrđene samo na osnovu navoda u prijavi i kako je tuženi organ propustio da osporenim rešenjem, ceneći navode žalbe kojim se osporava pravilnost utvrđenih činjenica, ceni uz žalbu dostavljen dokaz i to izjavu dva lica koja je overena dana 10.01.2006. godine. Tuženi organ nije cenio navod žalbe da tužilji nije dostavljeno rešenje prvostepenog organa od 12.01.2004. godine, kojim je, a prema obrazloženju prvostepenog rešenja, tužilji naloženo da dostavi dokumentaciju koja je propisana odredbom čl. 160. Zakona o planiranju i izgradnji.

Nalazeći iz navedenih razloga da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužilje, odlučeno je kao u izreci ove presude, na osnovu odredbe čl. 41. st. 2., u vezi odredbe čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima. Tuženi organ će u ponovnom postupku, doneti drugu na zakonu zasnovanu odluku, s tim što su primedbe suda u pogledu postupka i pravno shvatanje izneto u ovoj presudi obavezujući za tuženi organ, u smislu čl. 61. Zakona o upravnim sporovima.

#### PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 18.01.2008. godine, U. 1833/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Ljiljana Jevtić, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK