



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1859/07
15.11.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Jelene Ivanović i Nade Kljajević, članova veća, sa savetnikom suda Verom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv rešenja Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije - Raški upravi okrug - Kraljevo, broj 220-351-12/2007-04 od 06.2.2007. godine, u predmetu građevinskom, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 15.11.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije - Raški upravi okrug - Kraljevo, broj 220-351-12/2007-04 od 06.2.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena na rešenje Odeljenja za urbanizam, imovinsko-pravne, komunalne i stambene poslove Opštinske uprave opštine Novi Pazar 03 broj 351-388 od 26.10.2005. godine, kojim rešenjem se oglašava u celosti ništavim rešenje o odobrenju za izgradnju 03 broj 351-388 od 05.7.2005. godine, kojim je tužiocu odobrena dogradnja poslovnog objekta u aaa, kao deo objekta "BB", a u skladu sa aktom o urbanističkim uslovima 03 broj 353-153 od 15.5.2005. godine i glavnim projektom.

U tužbi podnetoj ovom sudu tužilac osporava zakonitost osporenog rešenja zbog povrede pravila postupka i pogrešne primene materijalnog prava. Ponavljajući navode žalbe ističe da je prvostepeni organ u obrazloženju rešenja naveo da je odobrenje za izgradnju od 05.7.2005. godine, poništio po službenoj dužnosti a nakon izvršenog nadzora, iz čega proizlazi da je prvostepeno rešenje doneto po pravu nadzora, što je suprotno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, koje propisuju ovu nadležnost drugostepenom organu. Dalje navodi da se tuženi organ u obrazloženju osporenog rešenja pogrešno poziva na presudu Vrhovnog suda Srbije U. br. 2472/06 od 22.11.2006. godine, kojom presudom je poništeno drugostepeno rešenje kojim je odbijena žalba tužioca na zaključak kojim se odlaže izvršenje rešenja o odobrenju za izgradnju, a ne rešenje kojim je oglašeno ništavim odobrenje za izgradnju. Takođe navodi i da prvostepeno rešenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama jer ne navodi materijalno-pravni propis koji je povređen rešenjem o odobrenju za izgradnju. Sa iznetih razloga i bliže navedenih u tužbi predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta ove upravne stvari proizlazi da je prvostepeni organ saglasno odredbi člana 258. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/01), po službenoj dužnosti oglasio ništavim odobrenje za izgradnju broj: 351-388 od 05.7.2005. godine, kojim je tužiocu odobrena dogradnja poslovnog objekta u aaa, u skladu sa aktom o urbanističkim uslovima 03 broj: 353-153 od 15.5.2005. godine, iz razloga što je utvrdio da je odobrenje za izgradnju izdato a da prethodno nije usvojen Urbanistički projekat za zgradu kao celinu, zbog čega je našao da su se saglasno odredbi člana 257. stav 5. Zakona o opštem upravnom postupku, stekli uslovi za oglašavanje predmetnog rešenja ništavim.

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, osnovano se tužbom ističe da je osporeno rešenje doneto uz bitnu povredu pravila upravnog postupka i pogrešnom primenom materijalnog prava.

Ovo s toga, što se u uvodu prvostepenog rešenja navodi da je rešenje doneto na osnovu člana 257. tačka 5. i člana 258. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/01) iako se u obrazloženju rešenja ne daju razlozi za primenu tih pravnih instituta. U razlozima prvostepenog rešenja ne navodi se kojom je to izričitom odredbom i kog zakona propisana ništavost odobrenja za izgradnju ukoliko je isto doneto u skladu sa aktom o urbanističkim uslovima izdatim od strane nadležnog organa. Kako ni drugostepeni organ u postupku po žalbi ne otklanja ovaj nedostatak učinio je bitnu povredu pravila postupka iz člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

S toga je, u ponovnom postupku potrebno učinjene povrede pravila postupka otkloniti i doneti novu na zakonu zasnovanu odluku, s tim što je nadležni organ dužan da postupi po primedbama iz ove presude, primenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

Sa napred iznetog, Vrhovni sud Srbije je, primenom odredbe člana 41. stav 2., a u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 15.11.2007. godine, U. 1859/07

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vera Marinković, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ