



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2059/05
20.09.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Dragana Skoko, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AD "AA", izjavljenoj protiv zaključka Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije broj: 443-00-02009/2004-04 od 27.12.2004. godine, u predmetu ostvarivanja prava na ime regresa, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.9.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA zaključak Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije broj: 443-00-02009/2004-04 od 27.12.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom odbacuje se kao nepotpun zahtev broj: 443-00-02009/2004-04 koji je podnet 11.6.2004. godine od strane AD "AA".

U tužbi kojom osporava zakonitost osporenog zaključka tužilac navodi da je tačno da je prilikom podnošenja zahteva za ostvarivanje prava na ime regresa za priplodnu stoku za period januar, februar i mart 2004. godine u zahtevu pogrešno označio uredbu o regresu ali to ne znači da je zahtev neuredan. Kako je zahtev dokumentovan i na zakonu zasnovan to je tuženi organ trebalo da po istom meritorno odluči. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeni zaključak.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je u svemu ostao kod razloga iz obrazloženja osporenog zaključka i predložio da sud tužbu kao neosnovanu odbije.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i po oceni zakonitosti osporenog zaključka u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Ocenjujući zakonitost zaključka tuženog organa Vrhovni sud Srbije nalazi da se osnovano tužbom ukazuje da je tuženi organ prilikom donošenja osporenog zaključka postupao protivno pravilima postupka.

Ovo stoga, jer je osporenim zaključkom odbačen kao nepotpun zahtev tužioca podnet 11.6.2004. godine za ostvarivanje prava na ime regresa za priplodnu stoku sa obrazloženjem da je tuženi organ svojim aktom od 30.6.2004. godine pozvao podnosioca zahteva da isti upotpuni u smislu člana 58. st. 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku kako bi se moglo meritorno rešavati po podnetom zahtevu. Budući da podnosilac zahteva nije postupio po pozivu tuženog organa da upotpuni zahtev, a kako se u konkretnom slučaju radi o podnesku sa formalnim nedostacima koji sprečavaju postupanje po zahtevu to je isti odbačen kao da nije ni podnet.

Ocenjujući zakonitost osporenog zaključka Vrhovni sud Srbije nalazi da se ovakvo zaključivanje tuženog organa ne može prihvatiti kao pravilno. Odredbom člana 58. tač. 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, organ koji je primio takav podnesak učiniće sve što treba da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatraće se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usled toga ne može postupati po podnesku, organ će zaključkom odbaciti takav podnesak. Na ovu posledicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku nedostatka. Protiv tog zaključka dozvoljena je posebna žalba.

Iz spisa predmeta se vidi da je tuženi organ 30.6.2004. godine obavestio tužioca da u roku od deset dana od prijema dopisa uredi svoj zahtev tako što će istom pridodati odgovarajuću dokumentaciju jer se u svom zahtevu tužilac pozvao na uredbu o regresu za priplodnu stoku i nova pčelinja društva za period april-decembar 2004. godine, a dostavio je dokumentaciju koja se ne odnosi na navedeni zahtev i uredbu. Kako tuženi organ u svom aktu od 30.6.2004. godine nije dao tužiocu jasan i određen nalog u cilju otklanjanja nedostataka podnetog zahteva koji sprečavaju postupanje po istom saglasno članu 58. tač. 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku, to razlozi na koje se poziva tuženi organ u obrazloženju osporenog zaključka nisu pravilni i na zakonu zasnovani. Takođe, tužilac nije u obavezi da prilikom podnošenja zahteva za ostvarivanje regresa za priplodnu stoku navede pravni osnov (uredbu) za ostvarivanje prava.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti povrede pravila postupka na koje mu je ukazano ovom presudom

tako što će tužiocu dati konkretan, jasan i određen nalog za otklanjanje nedostataka zahteva koji sprečavaju rešavanje po istom i nakon toga doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zbog navedenih razloga, nalazeći da je osporenim zaključkom povređen zakon na štetu tužioca, na osnovu odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, Vrhovni sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude kako bi se u ponovnom postupku donela pravilna i na zakonu zasnovana odluka, s tim što su pravna shvatanja i primedbe suda iz ove presude obavezne za tuženi organ u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 20.9.2006. godine, U.br. 2059/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Rajka Milijaš, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ