



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2086/07
18.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Ljiljanom Jevtić, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalni centar Niš, radi poništaja rešenja br. 436-6/07 od 30.01.2007. godine, u pravnoj stvari poreza na oružje, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 18.01.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Ministarstva finansija Republike - Poreske uprave - Filijale Niš br. 434-12354/06 od 20.11.2006. godine, kojim se odbacuje podnesak tužioca pod br. 434-12354/06 od 08.08.2006. godine.

Tužbom kojom je pokrenuo ovaj upravni spor tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa ističući da je tužilac prodao pištolj M-70 br. 268064 u Nikšiću dana 16.02.1999. godine, kada je sačinio kupoprodajni ugovor, koji je overen u Sudu u Nikšiću pod br. 596/99. Navodi da je po izveštaju SUP-a Niš, Ministarstvo finansija - Poreska uprava donela rešenje o opozivanju tužioca za oružje koje on ne poseduje. Smatrajući da je osporenim rešenjem povređen zakon na njegovu štetu, predložio je da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu je u svemu ostao pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu odbije.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

Iz stanja u spisima predmeta proizlazi da se tužilac obaveštenjem br. 434-12354/06 od 08.08.2006. godine obratio Poreskoj upravi - Filijali Niš, u kome, pored ostalog, navodi da je posedovao pištolj i dozvolu - oružani list, za koji mu je rešenjem br. 443-05/03689-073/2006 utvrđena poreska obaveza, da je isti prodao 2000. godine i sačinio kupoprodajni ugovor, da je obavestio SUP - Niš i ponudio im kopiju kupoprodajnog ugovora, ali da je Odeljenje za oružje odbilo njegov dokaz o kupoprodaji, sa obrazloženjem da to rešavaju službeno, pa moli da doneto rešenje o utvrđivanju predmetne obaveze bude poništeno. Takođe, iz spisa predmeta se vidi da je 15.08.2006. godine MUP - Policijska uprava u Nišu, svojim aktom 17/2 br. 210-5/540 obavestila Filijalu Niš da je na ime AA, registrovan pištolj pod reg. br. __ SUP Niš dana 17.02.1987. godine i da ne postoje promene u vezi ovog oružja. Prvostepeni organ je uputio zahtev za dopunu predmeta br. 434-12354/06 od 20.10.2006. godine, koji je uručen poreskom obvezniku dana 31.10.2006. godine, kojim se tužiocu ostavlja rok od 8 dana od dana prijema, da otkloni nedostatke podneska, a da će u suprotnom podnesak biti odbačen saglasno odredbi čl. 58. Zakona o opštem upravnom postupku. U spisima se nalazi i zahtev za objavu oružja od 28.11.2006. godine, koji je tužilac uputio SUP - Niš - Odeljenje za oružje. Kako je prvostepeni organ utvrdio da je podnesak tužioca, nepotpun, to mu je u skladu sa odredbom čl. 58. st. 1. Zakona o opštem upravnom postupku, ostavio rok od 8 dana od dana prijema zahteva da po istom postupi, a što tužilac nije učinio, pa je po nalaženju tuženog organa prvostepeni zaključak pravilan, na zakonu zasnovan i u skladu sa odredbama čl. 58. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije je našao da je pravilno postupio tuženi organ kada je osporenim rešenjem odbio žalbu tužioca izjavljenu protiv prvostepenog zaključka od 20.11.2006. godine. Ovo sa razloga što je odredbom čl. 58. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list SRJ" br. 33/97 i 31/01), propisano da ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku smatraće se da je podnesak bio od početka uredan, ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usled toga ne može postupiti po podnesku, organ će zaključkom odbaciti takav podnesak, na ovu posledicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska, a protiv tog zaključka dozvoljena je posebna žalba. Kako je u postupku utvrđeno da podnesak - obaveštenje tužioca od 08.08.2006. godine sadrži nedostatke zbog kojih se po istom ne može postupiti, to je aktom prvostepenog organa br. 434-12354/06 od 20.10.2006. godine, koji se nalazi u spisima, zatraženo od tužioca da u roku od 8 dana od dana prijema ovog obaveštenja dostavi podnesak u kome će se izjasniti da li je isti žalba na poresko rešenje, sa obavezno navedenim brojem rešenja, ili je isti predlog za ponavljanje postupka, sa obavezno navedenim brojem rešenja kojim je postupak okončan, uz upozorenje da u slučaju da ne postupi po ovom zahtevu u navedenom roku, smatraće se kao da podnesak nije ni podnet i biće odbačen saglasno odredbi čl. 58. Zakona o opštem upravnom postupku, a ovaj akt prvostepenog organa tužilac

odaceni saglasno uredbi čl. 56. Zakona o opštem upravnom postupku, a ovaj akt prvostepenog organa tužilac je primio dana 31.10.2006. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima. U postupku je, kao nesporno, utvrđeno da tužilac nije postupio po nalogu u ostavljenom roku, zbog čega je pravilno prvostepeni organ svojim zaključkom od 20.11.2006. godine, odbacio podnesak tužioca, kao neuredan.

Takođe, po shvatanju Vrhovnog suda Srbije, pravilno je tuženi organ cenio žalbene navode da tužilac ne poseduje pištolj za koji je oporezovan, da je dostavljao kopiju kupoprodajnog ugovora, da je tražio da bude oslobođen obaveze plaćanja utvrđenog poreza, da je SUP-u Niš ponudio kupoprodajni ugovor i tražio objavu oružja, kao neosnovane, ali da ovi navodi ne utiču na drugačije rešenje ove poresko-upravne stvari.

Kod iznetog činjeničnog i pravnog stanja stvari, Vrhovni sud Srbije je navode tužbe ocenio neosnovanim i bez uticaja na drugačiju ocenu zakonitosti osporenog rešenja, jer ovim navodima tužilac nije doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje, niti je naveo okolnosti ili dokaze koji nisu cenjeni u upravnom postupku, a bili bi od uticaja na drugačije rešenje ove upravne stvari. Pri tome su u obrazloženju osporenog rešenja dati dovoljni i jasni pravni razlozi, koje kao pravilne i na zakonu zasnovane u svemu prihvata i ovaj sud.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je, primenom odredbe čl. 41. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 18.01.2008. godine, U. 2086/07

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Ljiljana Jevtić, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK