



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2116/03
17.02.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Olge Đuričić, predsednika veća, Ljubodraga Pljakića i Slobodana Miloševića, članova veća, sa savetnikom suda Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca S. protiv tuženog Sekretarijata za socijalnu i dečiju zaštitu, u predmetu smeštaja u socijalnu ustanovu, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 17. februara 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, u stavu prvom, odbijena je žalba V. i .M. - tužioca, izjavljena protiv rešenja Gradskog centra za socijalni rad u stavu jedan dispozitiva tog rešenja. Stavom dva osporenog rešenja poništava se navedeno rešenje Gradskog centra za socijalni rad, dispozitiva rešenja i obavezuju roditelji maloletne J. koja se nalazi u smeštaju u Centru ..., da učestvuje u troškovima smeštaja i to.a) V. iz ... u iznosu od 2.982,36 dinara počev od godine i pod b) S. iz ... iznosom od 8.115,64 dinara počev od godine. Navedenim prvostepenim rešenjem maloletnoj J. priznato je pravo na smeštaj u Centar počev od ... godine. Istim rešenjem u stavu 2. tačka 2. pod a i b. utvrđena je obaveza roditelja da učestvuje u troškovima u smeštaja i to majka V. sa iznosom od 3.147,55 dinara a otac M. sa iznosom od 7.044,65 dinara.

Blagovremeno podnetom tužbom tužilac je osporio zakonitost drugostepenog rešenja i predložio da se ono poništi. U tužbi navodi da je pogrešno utvrđena obaveza da on učestvuje u troškovima smeštaja za maloletnu ćerku Jelenu, obzirom da sa majkom maloletne J. ima još i ćerku D., te da su oba deteta nakon razvoda braka poverena majci na brigu i čuvanje, te je njemu utvrđena obaveza da učestvuje u njihovom izdržavanju. Dalje ističe da je tokom ... godine ćerka D. prešla da živi kod njega, zbog čega se sa svojom bivšom suprugom dogovorio da se njegova obaveza izdržavanja ukine, s tim što su u vezi toga postigli poravnanje pred Opštinskim sudom u Lazarevcu u predmetu P.br.244/00 od 25.05.2000. godine.U svakom slučaju smatra, da obzirom da izdržava stariju ćerku D., to je prvostepeni organ prilikom utvrđivanja obaveze da učestvuje u troškove smeštaja za maloletnu ćerku J trebalo da umanji njegov prihod za sredstva potrebna za izdržavanje ćerke D.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda tužbe i odgovora na tužbu Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog rešenja prvostepeni organ je rešenjem od 21.04.2003. godine maloletnoj J. priznao pravo na smeštaj u Centar, kao detetu napuštenom od roditelja. U postupku je utvrđeno da maloletna J. od srodnika obaveznih na izdržavanje ima majku V. i oca M., koji roditelji su zaposlena lica, a čiji brak na osnovu presude Opštinskog suda u Lazarevcu P.br.328/95 od 26.12.1995. godine razveden, nakon čega su maloletna J. i njena sestra D. povereni na čuvanje, negu i vaspitanje majci, a otac istom presudom obavezan da učestvuje u izdržavanju dece, kao i da su roditelji postigli sudsko poravnanje pred Opštinskim sudom u Lazarevcu u predmetu P.br.244/00 od 25.05.2002. godine kojim se 1.06.2000. godine ukida obaveza oca da učestvuje u izdržavanju maloletne J. i D. Nakon sprovedenog postupka prvostepenim rešenjem utvrđena je obaveza roditelja da učestvuju u troškovima smeštaja maloletne S., u iznosima bliže označenim dispozitivom rešenja ali je odluku prvostepenog organa u ovom delu tuženi organ poništio po pravu nadzora i obavezao roditelje da učestvuju u

troškovima smeštaja u iznosima navedenim u stavu dva osporenog rešenja.

Pravilno je i po nalaženju Vrhovnog suda Srbije postupio tuženi organ kada je roditelje maloletne J obavezao da učestvuju u troškovima smeštaja, a na osnovu odredbe člana 47. stav 3. Zakona o socijalnoj zaštiti i obezbeđivanju socijalne sigurnosti građana ("Sl. Glasnik RS" br.36/91...29/01) kojom je propisano da u troškove smeštaja korisnika učestvuju roditelji i srodnici obavezni na izdržavanje, osim za lica ometana u razvoju stepena teške ili teže mentalne ometenosti, kao i lica višestruko ometena u razvoju sa teškom ili težom ometenošću ili obolela od autizma. Obaveza roditelja utvrđena je saglasno kriterijumima i merilima utvrđenim Pravilnikom o učešću srodnika u izdržavanju korisnika prava u socijalnoj zaštiti, obzirom da obaveza izdržavanja nije utvrđena pravnosnažnom sudskom odlukom, jer odluka suda kojom je utvrđena obaveza oca da učestvuje u izdržavanju ukinuta sudskim poravnanjem postignutim između njega i njegove bivše supruge - majke maloletne J.

Sud je cenio navode tužioca da izdržava starije dete i da zbog toga treba umanjiti njegov prihod, pa je našao da ovi navodi nisu osnovani. Ovo sa razloga što je poravnanjem koje je zaključio sa svojom suprugom ukinuta njegova obaveza izdržavanja u odnosu na oba maloletna deteta, pa tužilac u vezi sa utvrđivanjem obaveze izdržavanja može pokrenuti pred nadležnim sudom postupak, u kom slučaju će sudska odluka biti pravno valjan osnov za učešće u troškovima smeštaja, kako je to pravilno ocenio tuženi organ.

Sa napred iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca pa je na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 17. februara 2004. godine, U.2116/03

Predsednik veća - sudija

Olga Đuričić, s.r.

Zapisničar

Nadežda Nikolić, s.r.

Za tačnost otpavka

SŠ