



Republika Srbija  
VRHOVNI SUD SRBIJE  
U 2200/03  
20.01.2005. godina  
Beograd

#### U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Ljubodraga Pljakića i Slobodana Miloševića, članova veća, sa savetnikom suda Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužilje Z., protiv tuženog Ministarstva urbanizma i građevina, uz učešće zainteresovanog lica M., u predmetu građevinskom, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.1.2005. godine, doneo je

#### P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA I PONIŠTAVA rešenje Ministarstva urbanizma i građevina

#### O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužilje i Z. izjavljena protiv rešenja Odeljenja za urbanizam, stambeno - komunalnu delatnost i građevinarstvo ... Navedenim prvostepenim rešenjem o građevinskoj dozvoli investitoru M. odobrena je dogradnja pomoćnog objekta izgradnja nadstrešnice, pod uslovima i na način bliže opisan u dispozitivu rešenja.

Tužilja tužbom osporava zakonitost drugostepenog rešenja i predlaže da se ono poništi. U tužbi navodi da iz tehničke dokumentacije plana za izgradnju stambene zgrade proizlazi da rastojanje između zgrade M., koja se nalazi na kp.br... i njene parcele kp.br... na kojoj se nalazi njena stambena zgrada iznosi svega 2m, a ne 2,20m, pri čemu navodi da podaci izneti u tehničkoj dokumentaciji ne odgovaraju stanju na terenu. Takođe ističe da su podaci u katastru nepokretnosti netačni i da oni ne odgovaraju podacima u poravnanju zaključenom između njenog oca Z., koji je izvršio prodaju parcele M., kao i da upisana površina parcele ne odgovara površini navedenoj u rešenju Odeljenja za imovinsko pravne poslove ... Ističe da dati urbanističko - tehnički uslovi za podizanje pomoćnog objekta M. nisu dati u skladu sa Pravilnikom o opštim pravilima urbanističke parcelacije i regulacije kojim je propisano da međusobna udaljenost objekta koji se gradi u prekinutom nizu ne može biti manja od 4 metra, a iz navedenih uslova proizlazi da je ta udaljenost manja. Posebno navodi da nisu tačni podaci navedeni u obaveštenju Javnog urbanističkog preduzeća iz ... od ... godine u odnosu na udaljenost objekta kao ni u vezi otvora koji se nalaze na kući. Navodi da drugostepeni organ nije cenio navode žalbe, niti je proverio činjenice koje su iznete u žalbi izlaskom na licu mesta i utvrdilo da bi podizanjem spornog objekta zatvorilo dnevno svetlo za prozore i glavna ulazna vrata njene kuće, kao i narušilo izgled kuće umanjujući njenu vrednost.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Zainteresovano lice M. dostavio je odgovor na tužbu u kojem ističe da navodi tužbe nisu tačni, te da su organi, u postupku donošenja građevinske dozvole, izvršili premer praznog prostora između zgrada o čemu je dato detaljno obrazloženje podnescima javnog urbanističkog preduzeća. Posebno navodi da se tužilja nije pridržavala projekta prilikom izgradnje svoje stambene zgrade, jer je zgradu proširila suprotno urbanističkom planu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda tužbe i odgovor na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Osnovano se tužbom ukazuje da je rešenje tuženog organa doneto na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda pravila postupka. Ovo sa razloga, što iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja proizilazi da tuženi organ u postupku odlučivanja po žalbi tužilje nije cenio navode žalbe tužilje, a posebno nije ispitao sve činjenice na koje je tužilja ukazala u žalbi. Nije cenjeno da li je dogradnja postojećeg - pomoćnog objekat koji treba da se gradi, prema građevinskoj dozvoli izdatoj investitoru - u ovom sporu zainteresovanom licu, udaljena od čela zgrade tužilje 2m, te da li je urbanističkim planom, u skladu sa propisima, predviđeno da udaljenost između objekata mora biti 4m. Pored toga tužilja je uz tužbu dostavila i obaveštenje Javnog urbanističkog preduzeća iz ... od ... godine u kojem se navodi da rastojanje od objekta za koji je izdata dozvola do ograde iznosi 2m, a rastojanje od ograde do kuće tužilje 3,16m i da na tom delu njene kuće nema prozora, a koje činjenice tužilja osporava. Stoga je u ovoj upravnoj stvari bilo neophodno izlaskom na licu mesta, uz prisustvo stranaka - tužilje i zainteresovanog lica, na nesumnjiv način utvrditi tačno činjenično stanje u vezi rastojanja između zgrade tužilje i objekta za koji je izdata građevinska dozvola, te da li je to rastojanje u skladu sa propisima, te da li bi izgradnja spornog objekta ugrozila uslove stanovanja tužilje.

Polazeći od napred iznetog u ponovnom postupku potrebno je otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom u vezi utvrđivanja činjeničnog stanja, a zatim u skladu sa odredbama postupka doneti odgovarajuće rešenje, imajući pritom u vidu da su primedbe suda obavezne za tuženi organ na osnovu čl.61. Zakona o upravnim sporovima

upravnim sporovima.

Saglasno napred iznetom Vrhovni sud Srbije je na osnovu čl.38. st.2. u vezi čl.41. st.2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana, 20.1.2005. godine, U.2200/03

Predsednik veća-sudija

Olga Đuričić, s.r.

Zapisničar

Nadežda Nikolić, s.r.

Za tačnost otpravka

dm